Kifüggesztve Lakitelek Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján
2023. év 04. hó 24. napján
Levétel időpontja: 2023. év 05. hó 25. nap
Jegyző

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal

Digitálisan aláírta: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal
DN: c=HU, l=Kecskemét, 2.5.4.97=VATHU-15789257-2-03, o=Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, serialNumber=DO20141128-1DO201, cn=Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal
Dátum: 2023.04.20 13:43:04 +02'00'

Ikt. szám: BK/KTF/01760-41/2023.
Hiv. szám: -
Ügyintéző: Kovács György
dr. Kisgyörgyei Ágnes
Szabó László
Füzesi Péter
Telefon: +36 (76) 795-871
+36 (76) 795-862
KRID azonosító: 246192384
Melléklet: -

Tárgy: a Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása, eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (székhely: 1012 Budapest, Márvány u. 1/D., adószám: 15796019-2-41, KSH szám: 15796019-8413-312-01, KÜJ: 100 137 590, rövidített elnevezés: OVF) – a továbbiakban: Engedélyes – **részére** – *a Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) szerinti kérelem alapján indított **környezeti hatásvizsgálati eljárásban**, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet **1. számú mellékletének 53. pontja** *[Duzzasztómű vagy víztározó 2 millió m³ duzzasztott, illetve tározott vízmennyiségtől]*, valamint a **3. számú melléklet 127. pontja** *[Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízelvezető- képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését,megakadályozását szolgálja) a) 1 km vízfolyáshossztól b) 50 m vízfolyáshossztól vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki) c) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül]* **szerinti tevékenységhez BK/KTF/01025-88/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély [a továbbiakban: Alapengedély]** – az engedélyes kérelmére – **az alábbiak szerint**

módosítom:

I. Az alapengedély indokolás részében, a 20-25. oldalán lévő „A jelen környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező, tervezett beavatkozások a következők:" rész I/2/b. alpontja az alábbira módosul:

A Lakiteleki csatornán műszaki pontosítás miatt a korábban tervezett 6 db műtárgy helyett + 1 műtárgy, azaz összesen 7 db műtárgy építése/átépítése szükséges. *(Változás: eggyel több műtárgy.)*

II. Az alapengedély indokolás részében, a 20-25. oldalán lévő „A jelen környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező, tervezett beavatkozások a következők:" rész I/4/a. alpontja az alábbira módosul:

A lakiteleki nyomásközpontot követően Lakitelek elláttatására NA800 6,2 km hosszú nyomóvezetéket, valamint egy tározót építenek ki. A tározó igénybevett területének módosítása miatt 5 ha-ról 5,2 ha-ra, azaz 4 %-kal nő. *(Változás: területi növekedés 4 %-kal a fejlesztés egy elemén.)"*

III. Az alapengedély indokolás részében, a 20-25. oldalán lévő „A jelen környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező, tervezett beavatkozások a következők:" rész I/4/b. alpontja az alábbira módosul:

A Szentkirályi nyomóvezeték mérete DN1000-ről DN1200-ra nő, a szivattyú optimalizálás okán, a kedvezőbb energiafelhasználás miatt. (Változás: csőátmérő növekedése 20 %-kal a tervezett fejlesztés egy szakaszán.) A Kecskeméti katonai repülőtér korlátozása miatt a Szentkirályi tározó a korábbi 10 ha-ról 0,9 ha-ra csökken. *(Változás: tározó tér nagymértékű, 9,1 ha-ral történő csökkenése.)*

IV. Az alapengedély indokolás részében, a 20-25. oldalán lévő „A jelen környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező, tervezett beavatkozások a következők:" rész II/5/e. alpontja az a következőkkel egészül ki:

Zagytér területek kiterjedésének csökkentése: A környezetvédelmi engedélyben az erdészeti hatóság előírta, hogy Tiszaug 0156/2-4 és a 0158/20, 24,28,30,31 helyrajzi számú területeket zagytér kialakítás céljára nem lehet igénybe venni. Így a zagytér a nem erdőként nyilvántartott 0158/15-19 hrsz.-ú továbbá a Tiszaalpár 018/4-17, 023/4,5,8,9,10 hrsz.-ú területekre kerül. *(Változás: zagytér területek csökkenése a hatósági előírásoknak megfelelően.)*

V. Az alapengedély indokolás részében, a 20-25. oldalán lévő „A jelen környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező, tervezett beavatkozások a következők:" rész II/5. „Tiszai II. (tiszaalpári) vízkivétel és holtág rekonstrukció" megnevezésű pontja az alábbi alpontokkal egészül ki:

g. Szikrai holtághoz kapcsolódó Tiszaug 0161, 0164 hrsz.-ú csatorna rendezését, tisztítását kell megvalósítani mintegy 800 m hosszban, 2 műtárgy felújításával, annak érdekében, hogy a többletvizek holtágba vezetése se okozzon e csatornák környezetében kedvezőtlen elöntést. *(Változás: a csatornák elmaradt fenntartási munkáinak megvalósítása a fejlesztés keretében, 800 m hosszban csatornatisztítás és két műtárgy felújítása.)*

h. A Tiszaalpári meglévő és korábban felújításra tervezett vezeték, annak műszaki állapotát figyelembe véve elbontásra kerül. Az elbontandó vezeték a Tiszaalpári nyomásközponttól indul és 2 db párhuzamosan, egymástól 2,5 m távolságra fektetett Ø 700 AC vezetékből áll. A nyílt munkaárokban elbontandó vezeték hossza 2x1880 fm a közút-vasút keresztezésig. Összesen 3760 fm hossz, ebből DN700 AC cső 3688 fm, illetve DN1000 acélcső 72 fm. A nyomóvezeték elején található leürítő és tolózárakna, a közútkeresztezésnél lévő leürítő akna és a vasútkeresztezésnél lévő tolózárakna elbontásra kerülnek. *(Változás a meglévő vezeték felújítás helyett elbontásra kerül és helyette új nyomócső tervezett. Ez a változás a bontási munkát takarja.)*

i. Az elbontott vezeték pótlása Tiszaalpári új nyomóvezetékkel: 2 db DN1000 párhuzamos vezeték 3271m hosszban, 0+000 - 1+940 acélcső 3880 fm, 1+940 - 3+271 ÜPE cső 2675 fm. Az új vezeték a felújítandó vezeték pótlására valósul meg közvetlen a tervezett vezeték mellett,

illetve a bontott szakasz nyomvonalán. *(Változás a meglévő vezeték felújítás helyett elbontásra kerül és helyette új nyomócső tervezett. Ez a változás az új nyomócső kialakítást takarja.)*

j. A környezetvédelmi engedélyben előírt menekülőhely a továbbtervezésben pontosításra került. Mérete 1,6 ha; szükséges hozzá 454 fm depónia építése és 1 db áteresz létesítése. *(Változás: pontos helykijelölés és műszaki tervek.)*

VI. Az alapengedély indokolás részében, a 20-25. oldalán lévő „A jelen környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező, tervezett beavatkozások a következők:" rész II/8/b. alpontja az a következőkkel egészül ki:

Burkolt csatorna szelvényszámai módosultak. Kezdő szelvény a Tiszaalpári nyomóvezeték kitorkollása: 0+000; Baloghalmi vízleadó műtárgy: 2+730; Vízátadási pont/végszelvény: 3+590 *(Változás: nincs érdemi változás.)*

VII. Az alapengedély indokolás részében, a 20-25. oldalán lévő „A jelen környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező, tervezett beavatkozások a következők:" rész II/8/c. alpontja az alábbiakra módosul:

A Baloghalmi csatornán 11 műtárgy helyett elegendő 9 építése/átépítése, illetve a szelvényszámok módosultak: Vízkivétel a Burkolt csatornából: 0+000; Osztóműtárgy (Baloghalmi alvíz – Tározótöltő csatorna): 1+225; Kitorkollás az Alpár-Nyárlőrinci csatornába: 4+155. *(Változás: Kettővel kevesebb műtárgy.)*

VIII. Az alapengedély indokolás részében, a 20-25. oldalán lévő „A jelen környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező, tervezett beavatkozások a következők:" rész II/10/b. alpontja az alábbiakra módosul:

A végtározó helyszínének módosulása miatt a Nyárlőrinc dél vezeték hossza 7,8 km-ről, 4,5 km-re csökken, átmérője DN1000-ről DN1200-ra nő (szivattyúhatékonyság javítása érdekében). *(Változás: vezetékhossz 3,3 km-rel csökken, átmérője 20 %-kal nő.)*

IX. Az alapengedély indokolás részében, a 20-25. oldalán lévő „A jelen környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező, tervezett beavatkozások a következők:" rész III. „Alpár-Nyárlőrinci tározó" megnevezésű része a következőkkel egészül ki:

A Nyárlőrinci végtározó helye a kecskeméti katonai repülőtér korlátozása miatt módosításra kerül. Délkeleti irányban mintegy 3 km-re eltolódik, mérete 9,2 ha. Helyrajzi száma: Nyárlőrinc 0124/14-13. *(Változás: hely módosulása, terület 8 %-kal csökken.)*

X. Az alapengedély indokolás részében, a 20-25. oldalán lévő „A jelen környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező, tervezett beavatkozások a következők:" rész IV. „Szürkevíz hasznosító rendszer (nyomóvezeték és szürkevíz tározó)" része a következőkkel egészül ki:

Önkormányzati korlátozás (burkolatbontás tiltása) miatt a belterületi szürkevíz nyomóvezeték egy szakaszon az engedélyben szereplőtől eltérő nyomvonalra kerül. A korábbi nyomvonal végig a Mártírok útján haladt, ennek nyugati vége helyett az útvonal a Csokor utca-Gesztenyefa utca-Benczúr Gyula utca-Klebelsberg Kúnó utcára került áthelyezésre a Mártírok útjába történő becsatlakozásig (Változás: nyomvonal módosítás.)

XI. Az alapengedély rendelkező részében az 1-2. oldalon lévő az „Előírások" fejezet, „Általános előírások" alfejezet a következő 2/A. számú előírással egészül ki:

2/A. A tervezett fejlesztés vonatkozásában a Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője által **6761-8/2023.** számon tett nyilatkozatban foglalt feltétel *(szürkevíz elvezetés a módosított*

nyomvonalon) teljesítése szükséges.

*

Szakkérdések vizsgálata a módosítás vonatkozásában:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

   1.1. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (a továbbiakban: népegészségügyi hatóság) az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (székhelycím: 1012 Budapest, Márvány u. 1/D.; adószám: 15796019-2-41; a továbbiakban: Ügyfél) által előterjesztett, a Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú, **a BK/KTF/01025-88/2022.** számon kiadott környezetvédelmi engedély nem jelentős módosításához **közegészségügyi szempontból hozzájárul.**

2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

   2.1. A beruházással kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal, a teljes **Előzetes Régészeti Dokumentációt (a továbbiakban: ERD), a II. részét is el kell készíteni,** mely **a Feltárási Projekttervet, geofizikai kutatásokat s a próbaásatásokat is magában foglalja,** és azt a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt legalább **60 nappal** jóváhagyásra az örökségvédelmi hatóságnak be kell nyújtani. A beruházással kapcsolatban szükségessé váló régészeti szakmunkák tekintetében az előzetes régészeti dokumentációban, illetve a hatósági jóváhagyásban foglaltakat be kell tartani.

3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*

   3.1. A beruházás megtervezéskor figyelembe kell venni, hogy az egyes beruházási részek kialakítása a szomszédos és a környező termőföldekre káros hatással nem lehet.
   3.2. A zagyterek kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az iszapok termőföldön történő elhelyezése az iszap típusától függően vízjogi, talajvédelmi hatósági engedélyéhez vagy bejelentési eljáráshoz kötött tevékenység.
   3.3. Termőföldre nem kerülhetnek ki határérték feletti mennyiségben nehézfémeket, toxikus anyagokat tartalmazó iszapok és egyéb anyagok.
   3.4. A beruházások termőföld igénybevétele esetén az időleges illetve végleges más célú hasznosítási eljárás lefolytatását követően véglegessé vált engedély birtokában valósíthatók meg.

4. *földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*

   4.1. Amennyiben a beruházással összefüggésben termőföld időleges-, vagy végleges más célú hasznosításának igénye merülne fel, a *Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX.*

törvény (továbbiakban: **Tfvt.**) előírásainak megfelelően a beruházás megkezdését **megelőzően** kérelmezni kell a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését.

4.2. Termőföld igénybevétele csak végleges földvédelmi engedély birtokában kezdhető meg.

4.3. A vízgazdálkodás tervdokumentáció szerinti fejlesztése földvédelmi érdekeket egyebekben nem sért.

5. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*

5.1. *A tervezett tevékenységgel kapcsolatos munkálatok megkezdése előtt az alábbi táblázatban feltüntetett erdők érintett részei igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezésének meg kell történnie. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11. §, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55 § szerint eljárva.*

Szürkevíz rendszer			
Nyárlőrinc	0152/101	erdő	152/A
Nyárlőrinc	0154/6	erdő	152/B
Kecskemét	0759/10	kivett	466/A, 466/C
Kecskemét	0759/27	kivett	464/A
Kecskemét	0759/28	kivett	464/C, 466/B, 466/D, 466/E, 466/F, 466/G, 466/H, 466/I,

Lakitelek-Szentkirályi rendszer			
Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Művelési ág	Erdőtervi jel
Lakitelek	052/20a	fásított terület	84/F
Lakitelek	052/20b	erdő	
Lakitelek	055/29a	erdő	83/D
Lakitelek	070/45a	szántó	83/G
Lakitelek	070/45b	gyümölcsös	
Lakitelek	079/10	erdő	90/G
Lakitelek	0135/3	erdő	59/A, 59/C2, 59/C5, 59/F2, 59/F5, 59/G, 59/E2, 59/E6, 59/TI
Szentkirály	05/7a	erdő	78/A
Szentkirály	012/4b	erdő	79/B
Szentkirály	052/20	erdő	75/H
Szentkirály	0283/7	erdő	84/A, 84/B, 84/C, 84/D
Szentkirály	0292/7	erdő	81/A
Szentkirály	0292/8	szántó	81/B
Szentkirály	0292/11d	legelő	

Alpár-Nyárlőrinci rendszer			
Tiszaalpár	03/21a	erdő	5/C
			5/D, 5/CE
Tiszaalpár	03/21b	legelő	
			5/F
Tiszaalpár	03/21c	erdő	
Tiszaalpár	03/21g	erdő	5/E
Tiszaalpár	04/44	erdő	27/A, 27/B, 27/D
Tiszaalpár	049/38b	erdő	46/B1
Tiszaalpár	049/41b	erdő	
Tiszaalpár	058/10d	erdő	46/A1, 46/A2
Tiszaalpár	058/11	szántó	46/F
Tiszaalpár	0108/36	erdő	21/I
Tiszaalpár	0108/55b	erdő	21/B
Tiszaalpár	0108/64	erdő	21/D
Tiszaalpár	0108/65	erdő	21/G
			21/E
Tiszaalpár	0108/66	erdő	
			21/F, 21/TI
Tiszaalpár	0128/32	erdő	2/A
Tiszaalpár	0128/76c	erdő	49/E1
Tiszaalpár	0128/78	erdő	49/A
Tiszaalpár	0140/32a	erdő	47/F1
Tiszaalpár	0140/33c	erdő	47/F2
Tiszaalpár	0149/23b	erdő	48/A
Tiszaalpár	0149/24b	erdő	

5.2. *A tervezett munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentésének a tervezett végrehajtás előtt legalább 21 nappal korábban meg kell történnie az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28. § előírásai szerint.*

5.3. ***A tervezett iszaplerakók vonatkozásában (Tiszaug 0158/20, :/24, :/28, :/30, :/31; 0156/2, :/4 hrsz.) kifogással élünk, tekintettel arra, hogy a projekt során megoldható lenne a tervezett iszaplerakókat egyéb másik célterületen elhelyezni az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdők helyett!***

Tervezett iszaplerakók			
Település	**Helyrajzi szám, alrészlet**	**Művelési ág**	**Erdőtervi jel**
Tiszaug	0156/2	erdő	20/F
Tiszaug	0156/4	erdő	20/E
Tiszaug	0158/20b	erdő	21/F
Tiszaug	0158/20d	erdő	21/E
Tiszaug	0158/24	erdő	21/N
Tiszaug	0158/28	szántó	21/L
Tiszaug	0158/30	erdő	9/J, 9/K

Tiszaug	0158/31	erdő	

6. *területfejlesztési szakkérdésben, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata tekintetében:*

   6.1. Legkésőbb az építési engedélyezési eljárás megindításáig a tárgyi csatornáknak szerepelnie kell Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében.

7. *a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését tekintetében (a hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakkérdés tekintetében):*

   7.1. A benyújtott dokumentáció alapján - hulladékgazdálkodási szempontból -az alapengedély indokolás részében, a 37. oldalon a „Várható környezeti hatások" fejezet „Hulladékgazdálkodás" része az alábbiak szerint kiegészül:

   Az építési/bontási és a kommunális hulladékok keletkezésének mennyiségében jelentős változás előreláthatólag nem történik.
   Számottevő változást a tiszaalpári 3,7 km hosszú vezeték elbontása jelent. A cső azbeszt beton anyagú, amely veszélyes hulladéknak (17 06 05* - azbesztet tartalmazó építőanyag) minősül. A csővezeték elbontása egyszeri alkalommal - előreláthatólag egy 2-3 hónapos munkafolyamat során - történik. A bontásra kerülő cső 3 688 m hosszon azbesztbeton, ennek elbontása mintegy 630 000 kg, kb. 500 m^3 hulladék elszállítását teszi szükségessé. A cső 72 m-es szakaszon acél anyagú, ez 18 000 kg, azaz közel 30 m^3 anyag elszállítását igényli.
   Az így keletkező azbesztartalmú és acél hulladékot a jogszabályi előírásoknak megfelelően külön gyűjtik, a megfelelő engedéllyel rendelkező szállítócégnek, veszélyes/nem veszélyes hulladék ártalmatlanító vagy hasznosító üzemnek történő elszállításig.
   A területfoglalás - elsősorban a Szentkirályi tározó méretének tizedére és a zagyterek területének - csökkenése miatt várhatóan kisebb zöldhulladék mennyiség keletkezése várható, azonban a tiszaugi csatornák rendezése lokálisan nagyobb volumenű növényzetirtást irányoz elő.

8. *a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés szakkérdés vizsgálata:*

   8.1. A BK/KTF/01025-88/2022. számú környezetvédelmi engedély (alapengedély) természetvédelmi szempontú előírásai az alábbi 34/A. és 34/B. előírásokkal egészülnek ki:

34/A. A Natura 2000 terület részét képező Tiszaug 0161; 0164 hrsz.-ú ingatlanokon lévő csatornák karbantartásánál a kotrópálya kialakítását a bal (keleti) parton szükséges végrehajtani, és innen végezhető a karbantartás is. A természetvédelmi őr által előzetes egyeztetés alkalmával kijelölt faegyedek meghagyásával kell a karbantartást elvégezni.

34/B. A munkálatok megkezdését azok megkezdése előtt legalább 5 nappal a területileg illetékes természetvédelmi őrnek (Bártol István 0630/4884-539) előzetesen be kell jelenteni.

*

Szakhatósági állásfoglalások a módosítás vonatkozásában:

I. A vízügyi-vízvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalása:

1. **A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/1793-1/2023. ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalása:**

„A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF), mint az ügyben eljáró vízügyi és vízvédelmi szakhatóság a 35000/1409-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint

módosítom.

I.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásának 6. oldalán lévő III/1. A./ fejezet *„2. Meglévő öntözőcsatorna bővítése és burkolása"* alcímű részt törlöm, helyébe az alábbi szöveget helyezem:
2. Meglévő öntözőcsatorna bővítése és burkolása:
Meglévő földmedrű öntözőcsatorna bővítése (szükség szerint) és burkolása a Q=2,00 m3/s vízhozamra méretezve 2650 fm hosszban. Az előzőeken túl a csatornán 7 db műtárgy építése, illetve átépítése szükséges.

II.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásának 6. oldalán lévő III/1. A./ fejezet *„4. Lakitelek-Szentkirály vízellátása"* alcímű részt törlöm, helyébe az alábbi szöveget helyezem:
4. Lakitelek-Szentkirály vízellátása:
Lakiteleki nyomásközpontot követően Lakitelek ellátására NA800 6,2 km hosszú nyomóvezeték, valamint egy 5,2 ha-os tározó kerül kiépítése, továbbá Szentkirály nyomásközpontot követően Szentkirály vízellátására vezeték kerül kiépítésre 16,5 km hosszban, valamint egy 0,9 ha-os tározó.
A Szentkirályi nyomóvezeték tervezett mérete DN1200, a szivattyú optimalizálás okán, a legkedvezőbb energiafelhasználás miatt.

III.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásának 6. oldalán lévő III/1. B. fejezet *„1. Tiszai II. (tiszaalpári) vízkivétel és holtág rekonstrukció"* pont e.) alpontját törlöm, helyébe az alábbi szöveget helyezem:
„e. Szikrai Holt-Tisza és az Alpári-Holt Tiszát Összekötő csatorna kotrása 800 m hosszban Q=2,58 m3/s vízhozamra. Becsült kitermelt anyagmennyiség 10000 m3 iszap, amely a partélen kerül deponálásra"

IV.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásának 7. oldalán lévő III/1. B. fejezet *„1. Tiszai II. (tiszaalpári) vízkivétel és holtág rekonstrukció"* pont f.) alpontját törlöm, helyébe az alábbi szöveget helyezem:
„f. Az Összekötő-csatornán található 2 db vízkormányzó műtárgy felújítása.
- felújítása Q=2,58 m³/s vízhozamra méretezve a vízszintszabályozó műtárgy megvalósítása esetén, vagy annak átépítése (bontás, építés) ökológiai vízszint tartása esetén."

V.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásának 7. oldalán lévő III/1. B. fejezet „2. *Tiszaalpári nyomásközpont és nyomóvezeték rekonstrukció"* pont b.) alpontját törlöm, helyébe az alábbi szöveget helyezem:

„b. Az Engedélyben előírásra került, hogy a Tiszaug 0156/2-4 és a 0158/20, 24, 28, 30, 31 hrsz. területeket zagytér kialakítása céljára nem lehet igénybe venni, így a zagytér a nem erdőként nyilvántartott 0158/15-19 hrsz.-ú, továbbá a Tiszaalpár 018/4-17, 023/4, 5, 8, 9, 10 hrsz.-ú területekre kerül.

Az Alpári nyomásközpont rekonstrukciója az eredeti szivattyúaknák bontásával és új szivattyútelep építése elektromos ellátás biztosításával Q=2,58 m³/s vízhozammal"

VI.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásának 7. oldalán lévő III/1. B. fejezet „2. *Tiszaalpári nyomásközpont és nyomóvezeték rekonstrukció"* pont c.) alpontját törlöm, helyébe az alábbi szöveget helyezem:

„c. Az Alpári nyomásközpont rekonstrukciója az eredeti szivattyúaknák bontásával és új szivattyútelep építése elektromos ellátás biztosításával Q=2,58 m3/s vízhozammal.

A Tiszaalpári meglévő és korábban felújításra tervezett vezeték, annak műszaki állapotát figyelembe véve elbontásra kerül. Az elbontandó vezeték a Tiszaalpári nyomásközponttól indul és 2 db párhuzamosan, egymástól 2,5 m távolságra fektetett ∅700 AC vezetékből áll. A nyílt munkaárkokban elbontandó vezeték hossza 2x1880 fm a közút-vasút keresztezéséig. Összesen 3760 fm hossz, ebből DN700 AC cső 3688 fm, illetve DN1000 acélcső 72 fm. A nyomóvezeték elején található leürítő és tolózárakna, a közútkeresztezésnél leürítő akna és a vasútkeresztezésnél lévő tolózárakna elbontásra kerülnek.

Az elbontott vezeték pótlása új nyomóvezetékkel, 2 db DN1000 párhuzamos vezeték 3271 m hosszban, 0+000 – 1+940 acélcső 3880 fm, 1+940 – 3+271 ÜPE cső 2675 fm. Az új vezeték a felújítandó vezeték pótlására valósul meg, a bontott szakasz nyomvonalán. Nyomóvezeték kitorkollása 0+000 szelvény, burkolt szakasz.

VII.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásának 7. oldalán lévő III/1. B. fejezet „3. *Nyíltszelvényű burkolt csatorna rekonstrukciója"* pont c.) alpontját törlöm, helyébe az alábbi szöveget helyezem:

„c. Vízleadó műtárgy építése a csatorna 2+730 szelvénybe a Baloghalmi csatorna felé Q=2,58 m³/s vízhozammal, vízátadási pont/végszelvény 3+590 km szelvény."

VIII.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásának 7. oldalán lévő III/1. B. fejezet *„4. Baloghalmi csatorna átépítése"* pontjában szereplő b.) alpontját törlöm, helyébe az alábbi szöveget helyezem:

„Burkolt csatorna építése 0+000 – 3+000 cskm szelvény között Q=1,31 m³/s vízhozamra méretezve, új elosztó műtárgy építésével az 1+225 szelvénynél. Kitorkollás az Alpár-Nyárlőrinci csatornába a 4+155 szelvénynél."

IX.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásának 7. oldalán lévő III/1. B. fejezet *„4. Baloghalmi csatorna átépítése"* pontjában szereplő c.) alpontját törlöm, helyébe az alábbi szöveget helyezem:

„c. 9 db műtárgy átépítése"

X.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásának 7. oldalán lévő III/1. B. fejezet *„6. Nyárlőrinci nyomásközpont és Nyárlőrinc-dél vezeték"* pontjában szereplő alábbi bekezdéseket törlöm

„ b. Nyárlőrinc-dél vezeték NA 1000-es vezeték létesítése 7,800 km hosszban. A csővezeték egy ~ 10 ha területű, ~220 000 m3 kapacitású szigetelt tározóba juttatja a vizet.

b. Nyárlőrinci nyomásközpont létesítés 1,31 m3/s, mely váltott üzemben képes vizet visszaemelni a Baloghalmi csatornába, illetve vizet átadni a Nyárlőrinci vezetéknek. Nyárlőrinc vízellátása három irányból lehetséges:

- Burkolt meglévő öntözőcsatorna végén (Nyárlőrinc 1. átadási pont)

- Alpár Nyárlőrinci tározó É-Ny-i végén (Nyárlőrinc 2. átadási pont)

- Nyárlőrinci szürkevíz puffertározóról (Nyárlőrinc 3. átadási pont)"

A törölt bekezdések helyébe az alábbi szövegrészt teszem:

„b. Nyárlőrinc-dél vezeték NA1200-as vezeték létesítése 4,5 km hosszban. A csővezeték egy 9,2 ha területű tározóba juttatja a vizet, mely a Nyárlőrinc 0124/14-13-as helyrajzi számon helyezkedik el.

c. Nyárlőrinci nyomásközpont létesítés 1,31 m³/s, mely váltott üzemben képes vizet visszaemelni a Baloghalmi csatornába, illetve vizet átadni a Nyárlőrinci vezetéknek.

Nyárlőrinc vízellátása három irányból lehetséges:

- *Burkolt meglévő öntözőcsatorna végén (Nyárlőrinc 1. átadási pont)*
- *Alpár Nyárlőrinci tározó É-Ny-i végén (Nyárlőrinc 2. átadási pont)*
- *Nyárlőrinci szürkevíz puffertározóról (Nyárlőrinc 3. átadási pont)"*

A szakhatósági állásfoglalás egyebekben változatlan.

A jelen módosító szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

II. A bányafelügyelet, mint szakhatóság szakhatósági állásfoglalása:

1. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/3996-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (továbbiakban: Kormányhivatal) megkeresése alapján indult *„a Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása, ismételt szakhatósági megkeresés (vízügy-vízvédelem), és (bányafelügyelet) - jogszabály hatálybalépése miatt"* kapcsán

szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül

adja meg.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügyben eljáró hatóság érdemi döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható."

*

Jelen módosító határozat az Alapengedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő

bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.

A kérelmező az eljárás 675.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat a közléssel – *a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon* – külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik,** ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat**. A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.
Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (*pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.)* és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a https://e-kormányablak.kh.gov.hu** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.
A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A perben jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (székhely: 1012 Budapest, Márvány u. 1/D., KÜJ: 100 137 590, adószám: 15796019-2-41, KSH szám: 15796019-8413-312-01, rövidített elnevezés: OVF) – **Engedélyes – részére,** a meghatalmazása alapján a **VIZITERV Environ Kft.** (székhely: 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15., cégjegyzékszám: 15-09-070444, adószám: 13648013-2-15, KSH szám: 13648013-7112-113-15, hivatalos elektronikus elérhetősége: 13648013#cegkapu) által **2022. január 24. napján** előterjesztett – *a Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú* – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti kérelem alapján indított **környezeti hatásvizsgálati eljárásban**, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet **1. számú mellékletének 53. pontja** *[Duzzasztómű vagy víztározó 2 millió m³ duzzasztott, illetve tározott vízmennyiségtől]*, valamint a **3. számú melléklet 127. pontja** *[Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízelvezető- képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését,megakadályozását szolgálja) a) 1 km vízfolyáshossztól b) 50 m vízfolyáshossztól vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki) c) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül]* szerinti tevékenységhez a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban:

környezetvédelmi hatóság) **BK/KTF/01025-88/2022. számon környezetvédelmi engedélyt adott.**

A BK/KTF/01025-88/2022. számon környezetvédelmi engedély 2022. június 1. napján vált véglegessé és 2032. június 1. napjáig érvényes.

Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (székhely: 1012 Budapest, Márvány u. 1/D., adószám: 15796019-2-41, KSH szám: 15796019-8413-312-01, KÜJ: 100 137 590, rövidített elnevezés: OVF) meghatalmazása alapján a **VIZITERV Environ Kft.** (székhely: 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15., cégjegyzékszám: 15-09-070444, adószám: 13648013-2-15, KSH szám: 13648013-7112-113-15, hivatalos elektronikus elérhetősége: 13648013#cegkapu) 2023. február 20. napján – *a Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú* – **BK/KTF/01025-88/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása iránti kérelmet terjesztett elő** a környezetvédelmi hatósághoz.
A fentiek alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 15. § (1) bekezdés értelmében a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.

Az Ákr. 17. § értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel – az e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal jár el.
A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés a) pontja szerint amennyiben nyomvonalas beruházás nyomvonala több területi környezetvédelmi hatóság illetékességi területét is érinti, az érintett hatóságok közül a) a b) pontban meghatározott eset kivételével az jár el, amely hatóság illetékességi területét a beruházás nyomvonalának hosszabb szakasza érinti.

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn *(hiánypótlás, a tényállás tisztázása, illetve szakkérdés vizsgálata, szakhatóság megkeresése volt szükséges)*, hatóságunk az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a 2023. február 27. napján kelt, BK/KTF/01760-2/2023. számú levélben tájékoztatta az ügyfeleket az ügy tárgyáról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevéről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A fenti tárgyú környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása iránti kérelmet a VIZITERV Environ Kft. 2023. március 6. napján élővilág-védelmi fejezet dokumentációval kiegészítette.

2023. március 7. napján hatálya lépett a *vízügyi tárgyú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 66/2023. (III. 6.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 66/2023. (III. 6.) Korm. rendelet), amelynek 1. §-a

nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította a fenti tárgyú, hatásvizsgálati eljárásban kiadott környezetvédelmi engedély módosítását.

A 66/2023. (III. 6.) Korm. rendelet 4. §-a értelmében e rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.

Fentiekre tekintettel a módosult ügyintézési határidőről a környezetvédelmi hatóság a 2023. március 7. napján kelt, BK/KTF/01760-2/2023. számú levélben tájékoztatta az ügyfeleket

A kérelmet érdemben megvizsgálva a környezetvédelmi hatósága következőket állapította meg:

A módosítási kérelem szerint az alapengedély kiadása óta eltelt időszakban a tervezett fejlesztés továbbtervezése folyamatos volt. A beruházó igényeinek megfelelően, a költségtakarékosság és a legoptimálisabb műszaki megoldás megvalósítása szempontjait figyelembe véve a terv kismértékű módosítása, pontosítása vált szükségessé.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja határozza meg a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából jelentős módosítás eseteit.
A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés b) pontja szerint nem minősül jelentősnek az a módosítás, amelynek következtében az a) pont szerinti jelentős módosítás feltételeinek valamelyike csak a tevékenység módosításának megvalósításához szükséges építés során áll fenn.
A fentiek figyelembevételével kérelmezett módosítás nem sorolható be a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontjának alpontjaiba, így az nem minősül jelentősnek.

Ha az ügyfél nem személyesen jár el, a hatóság az eljáró személy képviseleti jogosultságát megvizsgálja. A VIZITERV Environ Kft. képviseleti jogosultságát meghatalmazással a hatásvizsgálati eljárás során igazolta.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* 2. melléklet 12. és 13. pontja határozza meg.
Az eljárás 675.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazolták a módosítási kérelem előterjesztésével egyidejűleg.

A tervezett változtatások várható környezeti hatásai

Zaj- és rezgésvédelem
Engedélyes a tárgyi tevékenységre vonatkozóan BK/KTF/01025-88/2022. számon környezetvédelmi engedélyt (alapengedélyt) kapott. Az alapengedély kiadása óta eltelt időszakban a fejlesztés továbbtervezése okán a terv módosításra, pontosításra került. A módosítások okán szükségessé vált az eredeti környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentációban bemutatottak felülvizsgálata, amelyre a jelen nem jelentős változtatás iránti kérelemhez mellékelt dokumentáció alapján került sor.
A tervezett fejlesztések megvalósítása nagyobbrészt külterületen tervezett.
A tervezett beruházások közvetlen környezetében az egyes települések településrendezési eszközei szerint leginkább mezőgazdasági terület-felhasználási egységbe sorolt, művelés alatt álló területek találhatóak. A kivitelezési munkák 1 hónapnál hosszabb ideig tartanak, de 1 évnél rövidebb idő alatt befejeződnek. A dokumentáció megállapítása szerint egyes kivitelezési helyszínek tekintetében az építés zajhatása 1 hónapnál rövidebb ideig fog tartani. A kivitelezési munkák végzése kizárólag a zajszempontú nappali időszakban (6-22 óra között) tervezett.

A létesítéshez kapcsolódóan számottevő környezeti zajterhelést az építési- és bontási tevékenység, valamint az ezekhez kapcsolódó szállítási tevékenység okoz. A munkálatokhoz kapcsolódóan határértékeket meghaladó zajterhelés a beruházás települési lakóterületeket érintő, vagy megközelítő szakaszain várható. E területek a következők:

- Kecskemét lakóterületein a szürkevíz nyomóvezeték nyomvonalával érintett utcákban és a szomszédos utcákban a terület-előkészítés, a létesítés, valamint a tereprendezés esetén várható, hogy - zajvédelmi intézkedések nélkül - a lakóterületekre vonatkozó határértékek nem teljesülnek.
- Tiszaalpár település lakóterületein a nyomóvezeték építésével kapcsolatos tereprendezés és növényzetirtás okozhatja több utca zajtól védendő épületeinek esetében a határértékek túllépését.
- Lakitelek településen a nyomásfokozó állomáshoz közeli (~30 m) távolságra elhelyezkedő tanyaépület, valamint a nyomóvezeték nyomvonala mentén álló további tanyák esetében várható jelentősebb zajterhelés az építés, a nyomásfokozónál az üzemeltetés fázisában is.
- Az új, 0,9 ha területű szentkirályi puffertározó közelében három olyan tanyaépület található, amelyeknél a terület előkészítési munkálatok alatt számottevő zajhatás várható.

A kivitelezés várható tényleges zajszintje a jelenlegi tervfázisban csak becsülhető, tekintve, hogy a kivitelező által használni kívánt géppark még nem ismert. Az építési zajkibocsátás becsléséhez a hasonló kivitelezési munkák esetén alkalmazott munkagépek jellemzőit vették figyelembe. A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és a jelen módosítási kérelem alapján megállapítható, hogy **a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján a kivitelezési tevékenységtől származó zaj esetén a zajterhelési határértékek túllépése nem zárható ki** a tervezett fejlesztés megvalósítása során egyes, a beavatkozásokhoz közeli védendő objektumnál. Leginkább a növényzetirtás, a tározótöltés építés és a nagyműtárgy építés/bontás esetében várható jelentősebb zajterhelés.

A mezőgazdasági terület-felhasználási kategóriába tartozó, beépítésre nem szánt területekre külön jogszabály nem állapít meg zajterhelési határértékeket. A környezet védelme szempontjából a mezőgazdasági övezetben található zajtól védendő létesítmények esetén az elvárható minimális követelmény - a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 31. § (1) és (2) bekezdéseinek előírásaira is figyelemmel - a külön jogszabályban meghatározott, a gazdasági területekre vonatkozó zajterhelési határértékek teljesülése.

Amennyiben a kivitelezési tevékenységtől származó várható zajterhelés műszaki, szervezési módszerekkel nem csökkenthető határérték alá, *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet) 12. § és 13. § (1) bekezdések előírása alapján a kivitelezőnek a környezetvédelmi hatóságtól felmentést kell kérnie a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól.

A kivitelezési munkálatokhoz kapcsolódóan a környezeti rezgés vonatkozásában a módosított dokumentáció megállapítja, hogy a munkálatok során a projektben használt munkagépek működése legfeljebb néhány tízméteres körzetben lesz érzékelhető, a rezgésterhelési határértékek túllépése nem várható.

A közlekedési zaj szempontjából kijelenthető, hogy a tervezett fejlesztések okán számos közút érintettsége valószínűsíthető:

- M5 autópálya,

- 5. sz. elsőrendű főút,
- 44. sz. elsőrendű főút,
- 54. sz. másodrendű főút,
- 451. sz. másodrendű főút,
- 4501. sz. összekötő út,
- 4502. sz. összekötő út,
- 4511. sz. összekötő út,
- 4513. sz. összekötő út,
- 4514. sz. összekötő út,
- 4614. sz. összekötő út,
- 4622. sz. összekötő út,
- 4625. sz. összekötő út,
- 45101. sz. bekötő út,
- 45111. sz. bekötő út.

A felsorolt közutak jelenlegi környezetének zajhelyzetére jellemző, hogy különösen *a nagy forgalmat bonyolító utak* és egyes útszakaszok *esetében* a *közlekedéstől származó zajterhelés a legközelebbi védendő létesítményeknél meghaladhatja a külön jogszabály szerinti határértéket.*

A tervezett beruházás megvalósításához szükséges szállítások (a környezeti hatástanulmány óránként 6 db nehéz tehergépjármű és 12 db személygépkocsi és kistehergépkocsi feltételezett többletforgalmát veszi figyelembe) következtében a fenti közutak terhelése várhatóan megnövekszik, azonban a nagy forgalmú utak esetében várható növekmény mértéke elhanyagolható, mindössze néhány tized dB. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció számításai szerint a kivitelezéssel összefüggő forgalom növekedésétől származó zajterhelés változás a 45101 sz. út esetében haladja csak meg a 3 dB-t, itt alakul ki közvetett hatásterület. Ugyanakkor a jelenlegi tervfázisban a ténylegesen használni kívánt szállítási útvonalak, illetve azok használatának volumenei még nem ismertek, ezeket az organizációs tervben fogják pontosítani.

A létesítéshez kapcsolódó szállítási tevékenységhez köthető rezgésnövekedés a jelenlegi terheléshez képest várhatóan kismértékű marad, a határértékek túllépése nem várható.

Tárgyi **nem jelentős változtatás részeként** az eredeti elképzeléshez képest **módosul a Kecskemét belterületén kiépítendő szürkevíz nyomóvezeték D-i változatának nyomvonala.** A vezeték nyomvonalának módosítására az önkormányzati korlátozás (burkolatbontás tilalma) miatt van szükség. A korábban végig a Mártírok útja nyomvonalát követő vezeték nyugati vége a Csokor utca-Gesztenyefa utca-Benczúr Gyula utca-Klebelsberg Kúnó utca nyomvonalra került áthelyezésre a Mártírok útjába történő becsatlakozásig. A nyomvonalmódosítás által érintett terület mentén szinte teljes hosszban zajtól védendő területek (lakóövezetek) és létesítmények (lakóépületek, illetve egyéb zajtól védendő létesítmények) találhatóak, melyek közül a legközelebbiek távolsága a nyomvonaltól mindössze 10 m.
Az beruházási terület adottságai miatt az érintett útszakasz mentén a kivitelezési tevékenységtől származóan a vonatkozó zajterhelési határértékek túllépése várható, mely hatással a korábbi környezeti hatástanulmány az eredeti nyomvonalváltozat esetében is számolt. Mindezzel együtt **a környezeti hatástanulmányban megállapított hatás** – *„Kecskemét lakóterületén a nyomóvezetékkel érintett utcákban mind maga a létesítés, mind a szükség szerint azt megelőző terület-előkészítés, illetve tereprendezési munkálatok meghaladják a lakóterületre előírt zajvédelmi határértékeket zajvédelmi intézkedés nélkül. A szomszédos utcák érintettsége is várható, mivel a tereprendezés zajterhelése kb. 94 méterre a forrástól süllyed 65 dB alá, 166 méterre pedig 60 dB alá"* – lényegében **nem változik.**

A környezetvédelmi hatástanulmány *„6.2.5. Zaj- és rezgésvédelem"* fejezetében bemutatott zajcsökkentő módszerek alkalmazása mellett a zajterheléstől származó környezeti konfliktusok minimalizálhatóak. Az Alapengedély rendelkező részébe foglalt releváns zaj- és rezgésvédelmi előírásokat a vonatkozó jogszabályi előírások, és az Alapengedélyben hivatkozott következtetések figyelembevételével tettük, a módosításra tekintettel zaj- és rezgésvédelmi szempontból új előírás megtételére vagy a már megtett előírás módosítása nem indokolt.

A vízgazdálkodási rendszer kiépítését követően az üzemelés alatt számottevő zajhatást a szivattyúk működtetése okoz (vízkivételi helyek, nyomásközpontok, tározók). A környezeti hatástanulmány megállapítása szerint az egyes vízkivételi pontok (Tisza I. - *Lakitelek*, Tisza II. - *Tiszaalpár*) és a Nyárlőrinci tározó üzemeltetésének zajhatása a védendő környezetben - azok védendő területektől és létesítményektől való jelentős távolsága okán - várhatóan nem okoz határérték feletti zajterhelést.

A lakiteleki és tiszaalpári nyomásközpontok közelében zajtól védendő területek, létesítmények helyezkednek el. A tervezett lakiteleki nyomásközpont közvetlen szomszédságában zajtól védendő, lakott tanyaépület áll mezőgazdasági területi besorolású ingatlanon. A tiszaalpári nyomásközpontot a települési lakóterületektől olyan távolságra alakítják ki, hogy az üzemeltetéstől származó zajterhelés a védendő környezetben meghaladhatja a külön jogszabály szerinti határértékeket.

A tervezett tevékenység a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgést okozni.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A környezeti hatástanulmány, valamint a hatástanulmány tárgyi nem jelentős módosítása alapján a projekt megvalósulási területén egyes zajtól védendő területek és épületek esetében az építési tevékenységtől származóan *a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló *27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet* (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet) 2. mellékletében foglalt zajterhelési határértékek túllépésére lehet számítani.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint az elvégzett szállítási forgalombecslés mellett a 45101. sz., jelenleg alacsony forgalmú bekötőút esetében várható 3 dB mértékű járulékos zajterhelés változás, ezáltal közvetett hatásterület kialakulása. A dokumentáció megállapítja, hogy a szállítási forgalom megfelelő szervezésével a járulékos zajterhelés a 3 dB érték alá csökkenthető. Az erre vonatkozó javaslatokat, megoldásokat az organizációs tervben fogják kidolgozni. Jelen módosítással a szállítási forgalomban nem várható számottevő változás.
A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. mellékletében foglalt rezgésterhelési határértékek a beruházás vonatkozásában várhatóan teljesülnek.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a 4. §-ban kijelölt környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.
A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-a szerint a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerint a kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.
A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírhat korlátozást.

Földtani közeg védelme

Összességében megállapítható, hogy az új tervek eredményeképpen a földtani közeg igénybevétele csökken, a tartós területfoglalás mértéke 10,1 hektárral kevesebb a korábbi, engedélyezett változathoz képest. A változások több esetben csak ideiglenes területfoglalást jelentenek az építési/bontási/csatornatisztítási időszakban.

A tervezett változtatások hatása a területfoglalásra:

- *Lakitelki-öntözőcsatorna:* 6 helyett 7 műtárgy. A területfoglalás szempontjából nem releváns, mivel a csatorna medrében alakítják ki a műtárgyat, így az a meder részét képezi, nem igényel területfoglalást.
- *Szentkirályi nyomóvezeték:* A csőátmérő DN1000-ről DN1200-ra való növekedése nem befolyásolja érdemben a területfoglalás mértékét.
- *Szentkirályi tározó mérete:* 10 ha-ról 0,9 ha-ra csökken. Mindez 9,1 ha-ral kisebb területfoglalást jelent. Ez kedvező változás a talajok igénybevételére nézve.
- *Lakiteleki tározó:* Eredeti 5 ha-os méret 5,2-ha-ra nő. Ez 0,2 ha (4%) többlet területfoglalást jelent, ami inkább az igénybevett terület pontosítását jelenti, nem igazán igénynövekedést.
- *Tiszaug 0161, 0164 hrsz.-ú csatorna rendezése műtárgyátépítéssel:* Jelen esetben meglévő létesítmények rekonstrukciós munkájáról beszélünk, melynek részeként 807 m-en csatornarendezés és két műtárgy átépítése történik meg. Így gyakorlatilag nincs tartós területfoglalás, csak a munkavégzés idején a megközelítésnél kell ideiglenes területfoglalással számolni. A meder menti max. 5-10 m-es megközelítési, munkavégzési sávval számolva ez kisebb mint 1 ha terület.
- *Zagyterek:* A zagyterek létesítésére igénybe venni kívánt, korábban kijelölt területek összmérete csökken, aminek az oka a tervezés előrehaladtával a zagyelhelyezésre ténylegesen igényelt területek pontosítása, illetve a hatóságok által igénybevétellel korlátozott vagy tiltott területek kihagyása a zagyterekből. (Bár a zagytér területeket sem tekinthetjük tartós területfoglalásnak, mivel a zagyelhelyezés után ezek a területek visszaadhatók eredeti hasznosításba, vagy természeti célú rehabilitációjuk megvalósítható.)

- *Tiszaalpári vezeték elbontása:* Nem releváns, a bontott vezeték helyére kerül a holtág és a vasút között az új vezeték, éppen a további területfoglalás elkerülése érdekében. (A vasút utáni szakaszon nincs szükség a korábbi nyomóvezeték elbontására.)
- *Tiszaalpári új vezeték létesítése:* A holtág és a vasút között a bontott vezeték helyére kerül az új vezeték. A vasút és a nyílt csatorna közötti szakaszon a tervezett vezeték mellé kerül az új vezeték. A két vezeték egymás mellé kerül, a távolságuk mintegy 1-1,5 m. A többlet területfoglalás így minimális, kb. 3 m szélességű, így a 7,6 km-en is, kb. 2 ha ideiglenes területfoglalást jelent.
- Baloghalmi-csatorna: 2 műtárggyal kevesebb létesül.
- Nyárlőrinc dél vezeték: A vezetékhossz csökken 2,3 km-rel. Ebben az esetben az ideiglenes területfoglalástól mentesül e szakaszon a terület. Nem releváns.
- Nyárlőrinci végtározó: A mérete 0,8 ha-ral csökken. Ez kedvező a tartós területfoglalás szempontjából.
- Menedékterület: Az általa elfoglalt terület 0,4 ha-ral kisebb lett. Ez kedvező a tartós területfoglalás szempontjából.
- Nyomóvezeték nyomvonal módosítása Kecskemét belterületén: Nem releváns, mivel a hossz lényegileg nem változik csak más nyomvonalon halad. A megvalósítás után az eredeti hasznosításba átadható a terület bizonyos használati korlátozásokkal.

Levegővédelem

Építés
A Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú környezetvédelmi engedélyben foglaltak módosítására készített dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett változások levegőtisztaság-védelmi szempontból nem okoznak nagyobb légszennyezés kockázatot.
A módosítási dokumentációban foglalt vállalás:
„Levegőminőség-védelmi szempontból a terület-előkészítés, tereprendezés munkafolyamatok az épületek közelsége miatt szintén egészségügyi határérték túllépés valószínűsíthető NO_2 és a PM_{10} szennyezőanyagok esetében. Tekintettel arra, hogy az előkészítési, rendezési munkálatok viszonylag rövid idő alatt elvégezhetők, így a megengedett évi 35 napon túl a szálló por, illetve a 18 alkalmon túl a NO_2 órás koncentrációja előreláthatóan nem fogja meghaladni a határértéket a projekt megvalósítása következtében egyik helyszínen sem."

Szállítás
A tervezett munkálatok megfelelő ütemezése esetén nem igényel nagymértékű közúti szállítást. A munkagépek a megjelölt nyomvonalon folyamatosan tudnak haladni a munkavégzés során.
A munkavégzéshez kapcsolódó szállítás vizsgálata során óránként 6 teherautó és a munkaidő előtt és után történő személyszállítást végző 12 gépjármű elhaladásával számoltak. A levegőminőség szállításból eredő változásának mértéke nem éri el a határérték 10 %-át, vagy a terhelhetőség 20 %-át. Nagy kiporzást okozó időjárási körülmények esetén szükséges a porzás csökkentése érdekében beavatkozni.

Üzemeltetés
Az új létesítmények üzemeltetése során levegőterhelés nem várható. A szükséges karbantartási munkálatok, gépi kotrások elvégzése rövid időszakot vesz igénybe. A keletkezett vízfelszín jelenléte, párolgása kedvező hatással jelenik meg. A nyílt felszín takarását, mielőbbi növénytakaró biztosítása érdekében a következő csapadékos időszakban (késő ősz) füvesíteni szükséges.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban Lvr.) 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő

működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Az Lvr. 4. §-a alapján tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
Az Lvr. 26. § (1) bekezdése szerint diffúz forrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell.
Az Lvr. 26. § (2) bekezdése alapján diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.

*

A környezetvédelmi hatóság szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésén alapult, figyelemmel a bevonás feltételeire.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben előírta.

Szakkérdések indokolása (a módosítás vonatkozásában):

Szakkérdések indokolása:

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Az iratanyag átvizsgálása során megállapítást nyert, hogy a környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítás elfogadásának közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

Nyilatkozatunkat *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 7.) ITM rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet* és *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet* alapján adtuk ki.

A vízügyi tárgyú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 66/2023. (II. 6.) Korm. rendelet 1. §-a alapján jelen ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Népegészségügyi hatóság **hatáskörét** *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet* 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 3. pontja, valamint *a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 385/2016. Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése és a 13. § (1) bekezdése állapítja meg, **illetékességét** a 385/2016. Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint *a fővárosi és megyei kormányhivatalokról,* valamint *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet* 2. § (4)-(5) 2. § (4)-(5) bekezdése jelöli ki.

2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás *a kulturális örökség védelméről* szóló *2001. évi LXIV. törvény* (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül. Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C § (1) pontja értelmében teljes ERD-t kell készíttetni, és ezt *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet) 40. § (7) bekezdése értelmében az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni. 2022 folyamán elkészült az ERD I. része, így annak kiegészítését, teljessé tételét írtam elő.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az előzetes régészeti dokumentáció illetve a feltárási projektterv készítésére a Kötv. 23/C. § (3) bekezdése és a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a **Magyar Nemzeti Múzeum** jogosult.
(Elérhetőség, bővebb felvilágosítás: a korábbi Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. címén: **MNM** 1113 Budapest, Daróczi út 3., regeszetiprojektiroda@hnm.hu; http://varkapitanysag.hu/elozetes-regeszeti-dokumentacio; Kikindai András +36-20/259-4952, kikindai.andras@hnm.hu; Keszthelyi Orsolya +36-30/083-2714, keszthelyi.orsolya@hnm.hu).

Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés a) pontja, az illetékességét illetékességét a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII.23.) Korm. rendelet* 2. § 1. pontja állapítja meg.
A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet* 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet B oszlopa alapján vizsgáltam, eljárásomban a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

3. A növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A talajvédelmi hatóság az elektronikusan rendelkezésre bocsátott módosítási kérelem és tervdokumentációk alapján (készítette: VIZITERV Environ Kft. 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) a módosításokat elfogadja, a beruházás talajvédelmi szempontból a fentiek betartása mellett valósítható meg.

Talajvédelmi hatóságként a vármegyei kormányhivatal hatáskörét és illetékességét *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet* 3. § (2) bekezdése valamint az 52.§ (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet* 11. § (1) bekezdése valamint a 3. melléklet B oszlopa tartalmazza.

4. A földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

Az ingatlan-nyilvántartási hatóság a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a **14.746/2/2022.** szám alatt nyilatkozott az ott csatolt tervdokumentáció alapján.
Jelen eljárás a ***66/2023. (III.6.) Kormányrendelet 1.§-a*** alapján nemzetgazdasági szempontból ***kiemelt jelentőségű ügynek minősül.***

A jelen eljárásban „nem jelentős módosítás" tervanyagát áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

- Mivel az illetékes Erdészeti hatóság a tervezett iszaplerakók erdő művelési ágú területek többségének esetében nem járult hozzá a környezetvédelmi engedély kiadásához, így újabb ingatlanok kerültek bevonásra az eljárásba.
A tervezett iszaplerakók a ***Tiszaalpár 0158/15-17, 018/4-17 hrsz-ú***, valamint a ***023/4-5,8-10 hrsz-ú*** ingatlanok területét érintenék.
Ezen ingatlanok művelési ága: szántó, ***rét*** és erdő. A tulajdoni lapokon feljegyzésre kerültek a ***„Kiskunsági Nemzeti Park"*** és ***„Natura 2000"*** jogi jellegek, ezért mind a művelési ág változások ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez, mind a más célú hasznosítási engedélyezéshez az illetékes természetvédelmi hatóság engedélye is szükséges.

- Mivel a felsorolt ingatlanok a szántó és rét művelési ág tekintetében ***termőföldnek minősülnek***, ezért a **Tfvt.** jogszabályi előírásait kell figyelembe venni és alkalmazni, tehát **a termőföld igénybevételének megkezdését megelőzően** a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárás lefolytatása szükséges az ingatlan-nyilvántartási hatóságnál. Erdő művelési ág esetén a más célú hasznosítás engedélyezésére az erdészeti hatóság rendelkezik hatáskörrel.

- A földvédelmi eljárás megindítása előtt célszerű az alábbiakat is figyelembe venni.
A **Tfvt.** 10. § (2) bekezdésének f) pontja értelmében: *„A termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyben meghatározott vízkivételt biztosító vízilétesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízilétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése céljából veszik igénybe."*
A (2a) bekezdés szerint: „A (2) bekezdés f) pontja alkalmazásában
a) vízilétesítmény alatt a vízgazdálkodásról szóló törvény,
b) műtárgy, illetve építmény alatt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építményeket kell érteni."

- Amennyiben a tervezett beruházás kialakítása *felvonulási területet vagy deponálást* is igényel, úgy a végleges más célú hasznosítási engedélyezésen túl, ***külön eljárás keretében*** a termőföld **időleges más célú hasznosításának engedélyezése** is szükséges. A csatornák tisztítása is ebbe a körbe tartozik.

- A csatolt iratanyagban a **Nyárlőrinci végtarozó helyrajzi számai végig tévesen szerepelnek, ezeket a későbbi engedélyezések lefolytatása miatt pontosítani szükséges.**

Végzésemben az Ákr. 80. § (1) bekezdés, 81. § (1) bekezdés, 116. § (4) bekezdés e) pontja, valamint a **Tfvt.** 7. §, 8. §, 8/A. § és 8/B. § előírásai szerint jártam el, tekintettel a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében és az 3. melléklet B oszlopában foglaltakra.

A vármegyei kormányhivatal hatáskörét *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 37. § (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapozza meg.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A projekt vonatkozásában az erdészeti hatóság által 2022.03.03-án kelt, BK/ERD/03176-2/2023. ügyiratszámon kiadott állásfoglalás alapján a tervezett munkálatok, illetve a létesítmények biztonsági övezetének kialakítása az Evt. hatálya alá tartozó erdők igénybevételével, illetve fakitermeléssel jár, ezért hozzájárulásomat a korábbi feltételek fenntartásával adtam meg.

Az igénybevett erdőterületek térmértéke, az igénybevételi eljárás során a digitális adatállomány feldolgozása során határozható meg pontosan, az igénybevétellel érintett erdőrészletek a folyamatban lévő, és az igénybevételi eljárás megindításáig beérkező ügyek függvényében módosulhatnak.

Tárgyi beruházás a 66/2023. (III. 6.) Korm. rendelet 1. §-a alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, ezért a közérdekűséget az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint vélelmezni kell.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 28. § (1) bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat, 6. pontja (*illetve a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a 3. melléklet B oszlopa)*, alapján adtam ki.

6. A területfejlesztési szakkérdés, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának indokolása:

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

1. *A főépítészi tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendelet* 7.§-a, valamint *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás* 35.§-a alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal állami főépítészének illetékességi területe Bács-Kiskun vármegye területére terjed ki.
2. *A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 218/2009. (X. 06.) Korm. rendelet) a 7. melléklet II. A) 1.2.2.15. sora alapján **tárgyi csatorna térségi jelentőségű elemnek minősül, melyet** a Kormányrendelet 7. melléklete alapján a **megyei területrendezési tervekben, így Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében is szerepeltetni kell.**
3. A rendelkezésre álló, dokumentációt, valamint *Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervéről szóló 7/2020. (VII.8.) Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Közgyűlésének önkormányzati rendeletét* áttekintve megállapítottam, hogy **a tárgyi csatornát e dokumentum hiányosan és eltérő nyomvonalon tartalmazza, így a területrendezési tervekkel való összhang nem biztosított.**
4. Fenti összhang biztosítása két módon valósulhat meg: vagy az érintett területrendezési terv módosításával, vagy *a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet* 1.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti területrendezési hatósági eljárás lefolytatásával.

Szakmai véleményem a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 9. pontjában lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás* 24-27.§-ain, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének II.2.4. pontja és 5. melléklet III.2. k) pontja alapján adtam ki.

7. a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a

bontási hulladékok kezelését tekintetében (a hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása):

Az Ákr. 17. § értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

Az engedély kiadása óta eltelt időszakban a tervezett fejlesztés továbbtervezése folyamatos volt. A beruházó igényeinek megfelelően, a költségtakarékosság és a legoptimálisabb műszaki megoldás megvalósítása szempontjait figyelembe véve a terv kismértékű módosítása, pontosítása vált szükségessé.
Ezért a vízjogi létesítési engedély benyújtását megelőzően a beruházó a hatályos környezetvédelmi engedélyét módosítani kérelmezi.
Kisebb mértékű módosításra a tervezett tevékenység minden részterületén sor kerül.

Hulladékgazdálkodási szempontból a környezetvédelmi engedély módosításának jogszabályi akadálya nincs.

A hulladékgazdálkodási hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. sz. melléklet I. táblázat 17. pontja alapján adta meg nyilatkozatát.

8. a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés szakkérdés vizsgálata:

A benyújtott dokumentációt áttekintve az alábbiakat állapítottam meg:

A BK/KTF/01025-88/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély (alapengedély) kiadása óta eltelt időszakban a tervezett fejlesztés továbbtervezésre került, amely értelmében a környezetvédelmi engedély módosítása vált szükségessé.

A módosítást az alábbi változások indokolják:
Lakitelki vízpótlás

1. A Lakiteleki csatornán műszaki pontosítás miatt a korábban tervezett 6 db műtárgy helyett + 1 műtárgy, azaz összesen 7 db műtárgy építése/átépítése szükséges. (Változás: eggyel több műtárgy.)
2. A Szentkirályi nyomóvezeték mérete DN1000-ről DN1200-ra nő, a szivattyú optimalizálás okán, a kedvezőbb energiafelhasználás miatt. (Változás: csőátmérő növekedése 20 %-kal a tervezett fejlesztés egy szakaszán.)
3. A Kecskeméti katonai repülőtér korlátozása miatt a Szentkirályi tározó a korábbi 10 ha-ról 0,9 ha-ra csökken. (Változás: tározó tér nagymértékű, 9,1 ha-ral történő csökkenése.)
4. A Lakiteleki tározó igénybevett területének módosítása miatt 5 ha-ról 5,2 ha-ra, azaz 4 %-kal nő. (Változás: területi növekedés 4 %-kal a fejlesztés egy elemén.)
5. A Szikrai holtághoz kapcsolódó Tiszaug 0161, 0164 hrsz.-ú csatorna rendezését, tisztítását kell megvalósítani mintegy 800 m hosszban, 2 műtárgy felújításával, annak érdekében, hogy a többletvizek holtágba vezetése se okozzon e csatornák környezetében kedvezőtlen elöntést. (Változás: a csatornák elmaradt fenntartási munkáinak megvalósítása a fejlesztés keretében, 800 m hosszban csatornatisztítás és két műtárgy felújítása.)

Tiszaalpári vízpótlás

6. Zagytér területek kiterjedésének csökkentése: A környezetvédelmi engedélyben az erdészeti hatóság előírta, hogy Tiszaug 0156/2-4 és a 0158/20, 24,28,30,31 helyrajzi számú területeket zagytér kialakítás céljára nem lehet igénybe venni. Így a zagytér a nem erdőként nyilvántartott 0158/15-19 hrsz.-ú továbbá a Tiszaalpár 018/4-17,

023/4,5,8,9,10 hrsz.-ú területekre kerül. (Változás: zagytér területek csökkenése a hatósági előírásoknak megfelelően.)

7. A Tiszaalpári meglévő és korábban felújításra tervezett vezeték, annak műszaki állapotát figyelembe véve elbontásra kerül. Az elbontandó vezeték a Tiszaalpári nyomásközponttól indul és 2 db párhuzamosan, egymástól 2,5 m távolságra fektetett Ø 700 AC vezetékből áll. A nyílt munkaárokban elbontandó vezeték hossza 2x1880 fm a közút-vasút keresztezésig. Összesen 3760 fm hossz, ebből DN700 AC cső 3688 fm, illetve DN1000 acélcső 72 fm. A nyomóvezeték elején található leürítő és tolózárakna, a közútkeresztezésnél lévő leürítő akna és a vasútkeresztezésnél lévő tolózárakna elbontásra kerülnek. (Változás a meglévő vezeték felújítás helyett elbontásra kerül és helyette új nyomócső tervezett. Ez a változás a bontási munkát takarja.)
8. Az elbontott vezeték pótlása Tiszaalpári új nyomóvezetékkel: 2db DN1000 párhuzamos vezeték 3271 m hosszban, 0+000 - 1+940 acélcső 3880 fm, 1+940 - 3+271 ÜPE cső 2675 fm. Az új vezeték a felújítandó vezeték pótlására valósul meg közvetlen a tervezett vezeték mellett, illetve a bontott szakasz nyomvonalán. (Változás a meglévő vezeték felújítás helyett elbontásra kerül és helyette új nyomócső tervezett. Ez a változás az új nyomócső kialakítást takarja.)
9. Burkolt csatorna szelvényszámai módosultak. Kezdő szelvény a Tiszaalpári nyomóvezeték kitorkollása: 0+000; Baloghalmi vízleadó műtárgy: 2+730; Vízátadási pont/végszelvény: 3+590 (Változás: nincs érdemi változás.)
10. A Baloghalmi csatornán 11 műtárgy helyett elegendő 9 építése/átépítése, illetve a szelvény-számok módosultak: Vízkivétel a Burkolt csatornából: 0+000; Osztóműtárgy (Baloghalmi alvíz – Tározótöltő csatorna): 1+225; Kitorkollás az Alpár-Nyárlőrinci csatornába: 4+155.(Változás: Kettővel kevesebb műtárgy.)
11. A végtározó helyszínének módosulása miatt a Nyárlőrinc dél vezetékhossza 7,8 km-ről, 4,5 km-re csökken, átmérője DN1000-ről DN1200-ra nő (szivattyúhatékonyság javítása érdekében). (Változás: vezetékhossz 3,3 km-rel csökken, átmérője 20 %-kal nő.)
12. A Nyárlőrinci végtározó helye a kecskeméti katonai repülőtér korlátozása miatt módosításra kerül. Délkeleti irányban mintegy 3 km-re eltolódik, mérete 9,2 ha. Helyrajzi száma: Nyárlőrinc 0124/14,-13. (Változás: hely módosulása, terület 8 %-kal csökken.)
13. A környezetvédelmi engedélyben előírt menekülőhely a továbbtervezésben pontosításra került (Tiszaalpár 04/69). Mérete 1,6 ha; szükséges hozzá 454 fm depóniaépítése és 1 db áteresz létesítése. (Változás: pontos helykijelölés és műszaki tervek.)

Szürkevíz rendszer

14. Önkormányzati korlátozás (burkolatbontás tiltása) miatt a belterületi szürkevíz nyomóvezeték egy szakaszon az engedélyben szereplőtől eltérő nyomvonalra kerül. (Változás: nyomvonal módosítás.)

A változások két esetben érintenek természetvédelmi oltalom alatt álló területeket az alábbiak szerint.

1.

A Tiszaalpár 04/69 hrsz.-ú ingatlanon tervezett „menekülőhely", ami az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.), valamint *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet* (a továbbiakban: R.) 1. számú mellékletének 8.8.3. pontja alapján a Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözete elnevezésű, HUKN10004 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, Natura 2000 terület, az 5. számú mellékletének 8.37.3 pontja alapján a Tisza Alpár-bokrosi ártéri öblözet elnevezésű, HUKN20028 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területnek minősül.

2.
A Tiszaug 0161; 0164 hrsz.-ú ingatlanokon lévő csatornák karbantartása. Az ingatlanok az Nkr. és a R. 1. sz. mellékletének 8.8.5. pontja alapján a Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözete elnevezésű, HUKN10004 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, Natura 2000 terület, az 5. számú mellékletének 8.37.5 pontja alapján a Tisza Alpár-bokrosi ártéri öblözet elnevezésű, HUKN20028 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területnek minősül.

Az Nkr. 4. § (1) bekezdése alapján *„a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása".*

Alpár-bokrosi tisza-ártéri öblözet különleges madárvédelmi terület (Terület azonosító: HUKN10004, területe: 5079 ha) jelölő fajai: bakcsó, barna rétihéja, bölömbika, cigányréce, fattyúszerkő, fehér gólya, fekete gólya, gólyatöcs, haris, halászsas, kanalasgém, karvalyposzáta, kékbegy, kékes rétihéja, kerecsensólyom, kis kárókatona, kis kócsag, kis őrgébics, kis vízicsibe, küszvágó csér, jégmadár, nagy kócsag, örvös légykapó, parlagi sas, pettyes vízicsibe, rétisas, szalakóta, törpegém, tövisszúró gébics, üstökösgém, vörös gém.

Közép-Tisza különleges madárvédelmi terület (Terület azonosító: HUHN10004, területe: 13 143 ha) jelölő fajai: balkáni fakopáncs, barna kánya, bölömbika, cigányréce, fehér gólya, fekete gólya, fekete harkály, jégmadár, nagy kócsag, rétisas, törpegém, tövisszúró gébics, vörös gém.

A HUKN20028 azonosítószámú, Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözet elnevezésű, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület jelölő élőhelyei: Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel, Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae), Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén Quercus robur, Ulmus laevis és Ulmus minor, Fraxinus excelsior vagy Fraxinus angustifolia fajokkal (Ulmenion minoris). Jelölő fajok: kis lemezcsiga, réti csík, lápi póc, vöröshasú unka, mocsári teknős, közönséges tarajosgőte, vidra, tavi denevér.

Az Nkr. 10. § (1) bekezdése szerint *„Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat."*

Az Nkr. 10. § (2) bekezdése szerint: *„Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni."*

Az. 1. pontban leírt változás a BK/KTF/01025-88/2022. számú környezetvédelmi engedély 33. pontjában előírtak alapján került bele a továbbtervezésbe.

A 2. pontban leírt változás a nevezett ingatlanokon lévő csatornák rendezését jelenti. A meglévő létesítmények rekonstrukciós munkája során 807 m-en csatornarendezés és két műtárgy átépítése történik meg. Nincs tartós területfoglalás, csak a munkavégzés idején a megközelítésnél kell ideiglenes területfoglalással számolni. A meder menti maximum 5-10 m-es megközelítési, munkavégzési sávval számolva ez kisebb mint 1 ha-terület.

A területileg illetékes természetvédelmi kezelő Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: KNPI) az **ÁLT 652-3/2023.** iktatási számon az alábbiakat nyilatkozta a változások tekintetében.
„A módosítási dokumentációban szereplő tevékenységek helyszínei közül az alábbiak érintenek Natura 2000 területet: Menekülő-tó kialakítása (Tiszaalpár 04/69): HUKN20028 jelű Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözet kjtt. Natura 2000 terület, HUKN10004 jelű Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözete kmt. Natura 2000 terület.
Csatornák rendezése műtárgy felújítással (Tiszaug 0164, 0161): HUKN20028 jelű Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözet kjtt. Natura 2000 terület, HUKN10004 jelű Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözete kmt. Natura 2000 terület.
A benyújtott környezeti hatástanulmány élővilág-védelmi fejezetét megfelelően kidolgozottnak találjuk, a benne foglalt időbeli és térbeli korlátozó javaslatokkal egyetértünk. Javasoljuk a környezetvédelmi engedélyben foglalt időbeli korlátozásokat alkalmazni a jelen módosítási dokumentációban szereplő munkálatok esetében is. A hatástanulmányban foglaltakkal összhangban javasoljuk előírni, hogy a Tiszaug 0164, 0161 hrsz. csatornák keleti (bal) partján történjen a kotrópálya kialakítása és a karbantartás, a nyugati (jobb) parton található 91E0 jelölő élőhely, valamint az idős őshonos faegyedek védelme érdekében. Előzetes helyszíni egyeztetésen a természetvédelmi őr által kijelölt fák meghagyásával szükséges a karbantartást elvégezni. A munkálatok megkezdését a tevékenység megkezdése előtt legalább 5 nappal a területileg illetékes természetvédelmi őrnek (Bártol István 0630/4884539) előzetesen be kell jelenteni."

A rendelkezésre álló információk alapján a változások nem tekinthetőek jelentősnek, ezért külön Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt a kérelmezőnek elkészítenie nem volt szükséges.

A csatorna karbantartási munkálatok az Alapengedély 14. pontja szerint engedélyköteles tevékenység, így a természetvédelmi hatóság annak elvégzésére természetvédelmi eljárás keretében további előírásokat tehet, azonban a KNPI véleményével egyetértve további előírásként rögzíteni szükséges a környezetvédelmi engedélyben a csatornák jobb partján lévő 91E0 jelölő élőhely védelmének feltételeit.

Az előírásainkat az alábbi jogszabályok indokolták:
- 8. § (1) bekezdés szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.
- 17. § (1) bekezdés szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- 42. § (1) bekezdés szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- 42. § (2) bekezdése alapján gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.
- 43. §. (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A természetvédelmi hatóság a természetvédelmi kezelővel történő egyeztetést *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § *aa)* pontjában megfogalmazottak figyelembe vételével írta elő.

A BK/KTF/01025-88/2022. számú környezetvédelmi engedélyrendelkező részben tett előírásokkal történő kiegészítésével a tervezett változások táj és természetvédelmi érdeket nem sértenek, a Natura 2000 területek kijelölésével nem ellentétesek, védett, fokozottan védett, jelölő fajokra és élőhelyekre várhatóan jelentős kedvezőtlen hatással nincs.

A természetvédelmi hatóság hatáskörét az eljárásban természetvédelmi szakkérdés tekintetében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 5. pontja, illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet állapítja meg.

*

A módosítás vonatkozásában az érintett szakhatóságokat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet* 1. § (1) és (5) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek" megnevezésű táblázat **2. és 3. pontjában** (vízügy-vízvédelem), valamint **20. pontjában** (bányafelügyelet) meghatározott szakkérdések tekintetében kereste meg a környezetvédelmi hatóság BK/KTF/01760-3/2023. és BK/KTF/01760-7/2023.számon.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat **35000/1793-1/2023. ált.** számon, a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály **SZTFH-BANYASZ/3996-2/2023** számon szakhatósági állásfoglalását megadta.

A módosítás vonatkozásában az iparbiztonságot, mint szakhatóságot nem kereste meg a környezetvédelmi hatóság tekintettel arra, hogy a hatáskörét a módosítás nem érintette.

A szakhatósági állásfoglalásokat a rendelkező részben, *„Szakhatósági állásfoglalások a módosítás vonatkozásában"* fejezetben előírtam.

A módosításhoz kapcsolódó szakhatósági állásfoglalások indokolása:

I. A vízügyi-vízvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/1793-1/2023. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D. továbbiakban: OVF) meghatalmazása alapján a VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15. továbbiakban: Kft.) kérelmére indult, „a Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése" tárgyában BK/KTF/01025-88/2022. számon (a továbbiakban: Engedély) kiadott környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2., továbbiakban: Kormányhivatal) 2023. február 27. napján megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (továbbiakban: BM OKF), kérve a

vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadását. A BM OKF, mint országos vízügyi és vízvédelmi szakhatóság 35000/1409-2/2022.ált. számon szakhatósági állásfoglalást (továbbiakban: Szakhatósági állásfoglalás) adott.

A Kormányhivatal BK/KTF/01760-3/2023. számú levelében tájékoztatta a BM OKF-et, hogy a Kft. a korábban benyújtott kérelmét 2069-010-2023. számú dokumentációval kiegészítette, amely alapján megállapítást nyert, hogy a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során elbírált hatástanulmányban eltérő adatok szerepelnek a fejlesztés műszaki megoldásaira vonatkozóan.

A BM OKF megállapította, hogy a Kormányhivatal részéről megküldött kiegészítő dokumentum alapján a Szakhatósági állásfoglalás indokolásában egyes műszaki megoldások nem szerepelnek, amely megoldások pótlásra kerültek a kiegészítő dokumentációban. Az előzőekre tekintettel szükségessé vált a Szakhatósági állásfoglalás módosítása.

A BM OKF a Kormányhivatal által megküldött kiegészítő dokumentációban szereplő információk alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a pontosításokat elvégezte és jelent módosító szakhatósági állásfoglalás kiadásával módosítja a Szakhatósági állásfoglalást a rendelkező rész I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX. és X. pontja szerint.

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § [A szakhatósági eljárás] (2) bekezdése szerint: „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, **a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell**".*

Jelen módosított szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (2) bekezdésének rendelkezésén és az Ákr. 56. § (1) bekezdésén [A szakhatósági állásfoglalás] alapul, amely kimondja:

„(1) Ha a szakhatóság utóbb észleli, hogy állásfoglalása jogszabályt sért, állásfoglalását a hatóság határozatának vagy eljárást megszüntető végzésének véglegessé válásáig egy ízben módosíthatja.

Tárgyi szakhatósági eljárás során, 2023. március 6. napján megjelent Magyar Közlöny 33. számában a vízügyi tárgyú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 66/2023. (III. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 66/2023. (III. 6.) Korm. rendelet). A 66/2023. (III. 6.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekre vonatkozó ügyintézési határidő 15 nap helyett 8 nap. A 4. § alapján a 66/2023. (III. 6.) Korm. rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.

A fenti jogszabály változásra tekintettel – mivel a tárgyi szakhatósági eljárás a jogszabály módosításakor már folyamatban volt – az ügyintézési határidő nem megtartott.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetősége az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján kizárt. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni kereset útján támadható meg."

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat a **35000/2028-1/2023.ált.** számú levelében a 35000/1409-2/2022. ált. számon kiadott és 35000/1793-1/2023. ált. számon módosított szakhatósági állásfoglalást fenntartotta.

II. A bányafelügyelet, mint szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

1. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/3996-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Kormányhivatal a BK/KTF/01760-7/2023. sz. levelében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja megválaszolása céljából kereste meg a fenti tárgyban a Bányafel-ügyeletet 2023. március 07-én.

A Bányafelügyelet áttekintette a megkereséshez mellékelt dokumentációt („A Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése" tárgyú környezetvédelmi engedély módosítása, A TERVEZETT MÓDOSÍTÁSOK BEMUTATÁSA ÉS AZOK KÖRNYEZETI HATÁSAI) és megállapította, hogy módosítások a 2022. január 31-én benyújtott kérelemhez mellékelt dokumentációkban foglaltaktól nem tér el jelentősen, bányászati tevékenységet nem érint, ezért a módosításhoz feltétel nélkül hozzájárul, fenntartva a 2022. február 07-én kelt SZTFH-BANYASZ/553-2/2022 sz. szakhatósági állásfoglalását.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét és illetékességét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 44. § (1) bekezdése és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 1. § (1a) bekezdés, 3. § (1) bekezdés e) pontja határozzák meg."

*

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/01760-4/2023. és BK/KTF/01760-84/2023. számú levelével, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 39. §-ára, az ügyre vonatkozó nyilatkozatuk iránt megkereste a területileg illetékes nemzeti park igazgatóságokat

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság – *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022 (XII.30) Kormányrendelet 19. § aa) pont szerinti természetvédelmi kezelői feladatkörében eljárva* – ÁLT 652-3/2022. számon természetvédelmi kezelői állásfoglalást az alábbiak szerint megadta:

„A módosítási dokumentációban szereplő tevékenységek helyszínei közül az alábbiak érintenek Natura 2000 területet:
Menekülő-tó kialakítása (Tiszaalpár 04/69): HUKN20028 jelű Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözet kjtt. Natura 2000 terület, HUKN10004 jelű Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözete kmt. Natura 2000 terület.
Csatornák rendezése műtárgyfelújítással (Tiszaug 0164, 0161): HUKN20028 jelű Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözet kjtt. Natura 2000 terület, HUKN10004 jelű Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözete kmt. Natura 2000 terület.

A benyújtott környezeti hatástanulmány élővilág-védelmi fejezetét megfelelően kidolgozottnak találjuk, a benne foglalt időbeli és térbeli korlátozó javaslatokkal egyetértünk.
Javasoljuk a környezetvédelmi engedélyben foglalt időbeli korlátozásokat alkalmazni a jelen módosítási dokumentációban szereplő munkálatok esetében is.
A hatástanulmányban foglaltakkal összhangban javasoljuk előírni, hogy a Tiszaug 0164, 0161 hrsz. csatornák keleti (bal) partján történjen a kotrópálya kialakítása és a karbantartás, a nyugati (jobb) parton található 91E0 jelölő élőhely, valamint az idős őshonos faegyedek védelme érdekében. Előzetes helyszíni egyeztetésen a természetvédelmi őr által kijelölt fák meghagyásával szükséges a karbantartást elvégezni.

A munkálatok megkezdését a tevékenység megkezdése előtt legalább 5 nappal a területileg illetékes természetvédelmi őrnek (Bártol István 0630/4884539) előzetesen be kell jelenteni."

*

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/01760-2/2023. és BK/KTF/01760-6/2023. számú levelével értesítette az eljárás megindításáról a területileg illetékes vízügyi igazgatóságokat, valamint a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatalt, mint környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóságot.

A Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a fenti számú értesítésre az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tett.

Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság 004207-0005/2023. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D) meghatalmazása alapján a VIZITERV Enviro Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) - A Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú- BK/KTF/01025-88/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása iránti kérelmet terjesztett elő a hatóságnál.

Az engedély kiadása óta eltelt időszakban a tervezett fejlesztés továbbtervezése folyamatos volt. A beruházó igényeinek megfelelően, a költségtakarékosság és a legoptimálisabb műszaki megoldás megvalósítása szempontjait figyelembe véve a terv kismértékű módosítása, pontosítása vált szükségessé.

Ezért a vízjogi létesítési engedély benyújtását megelőzően a beruházó a hatályos környezetvédelmi engedélyét módosítani kérelmezi, mellyel az engedélyben szereplő műszaki tartalom a vízjogi engedélyes tervdokumentációnak megfelelően aktualizálásra kerül.

Kisebb mértékű módosítás a tervezett tevékenység minden részterületén sor kerül:

Lakitelki vízpótlás

1. *A Lakiteleki csatornán műszaki pontosítás miatt a korábban tervezett 6 db műtárgy helyett + 1 műtárgy, azaz összesen 7 db műtárgy építése/átépítése szükséges.*
   (Változás: eggyel több műtárgy.)
2. *A Szentkirályi nyomóvezeték mérete DN1000-ről DN1200-ra nő, a szivattyú optimalizálás okán, a kedvezőbb energiafelhasználás miatt.*
   (Változás: csőátmérő növekedése 20 %-kal a tervezett fejlesztés egy szakaszán.)
3. *A Kecskeméti katonai repülőtér korlátozása miatt a Szentkirályi tározó a korábbi 10 ha-ról 0,9 ha-ra csökken.*
   (Változás: tározó tér nagymértékű, 9,1 ha-ral történő csökkenése.)
4. *A Lakiteleki tározó igénybevett területének módosítása miatt 5 ha-ról 5,2 ha-ra, azaz 4 %-kal nő.*
   (Változás: területi növekedés 4 %-kal a fejlesztés egy elemén.)
5. ***A Szikrai holtághoz kapcsolódó** Tiszaug 0161, 0164 hrsz.-ú csatorna rendezését, tisztítását kell megvalósítani mintegy 800 m hosszban, 2 műtárgy felújításával, annak érdekében, hogy a többletvizek holtágba vezetése se okozzon e csatornák környezetében kedvezőtlen elöntést.*
   (Változás: a csatornák elmaradt fenntartási munkáinak megvalósítása a fejlesztés keretében, 800 m hosszban csatornatisztítás és két műtárgy felújítása.)

Tiszaalpári vízpótlás

6. *Zagytér területek kiterjedésének csökkentése: A környezetvédelmi engedélyben az erdészeti hatóság előírta, hogy Tiszaug 0156/2-4 és a 0158/20, 24,28,30,31 helyrajzi számú területeket zagytér kialakítás céljára nem lehet igénybevenni. Így a zagytér a nem erdőként nyilvántartott 0158/15-19*

hrsz.-ú továbbá a Tiszaalpár 018/4-17, 023/4,5,8,9,10 hrsz.-ú területekre kerül. (Változás: zagytér területek csökkenése a hatósági előírásoknak megfelelően.)

7. *A Tiszaalpári meglévő és korábban felújításra tervezett vezeték, annak műszaki állapotát figyelembe véve elbontásra kerül. Az elbontandó vezeték a Tiszaalpári nyomásközponttól indul és 2 db párhuzamosan, egymástól 2,5 m távolságra fektetett 0 700 AC vezetékből áll. A nyílt*
   munkaárokban elbontandó vezeték hossza 2x1880 fm a közút- vasút keresztezésig. Összesen 3760 fm hossz, ebből DN700 AC cső 3688 fm, illetve DN1000 acélcső 72 fm. A nyomóvezeték elején található leürítő és tolózárakna, a közútkeresztezésnél lévő leürítőakna és a vasútkeresztezésnél lévő tolózárakna elbontásra kerülnek.
   (Változás a meglévő vezeték felújítás helyett elbontásra kerül és helyette új nyomócső tervezett. Ez a változás a bontási munkát takarja.)
8. *Az elbontott vezeték pótlása Tiszaalpári új nyomóvezetékkel: 2db DN1000 párhuzamos vezeték 3271m hosszban, 0+000 - 1+940 acélcső 3880 fm, 1+940 - 3+271 ÜPE cső 2675 fm. Az új vezeték a felújítandó vezeték pótlására valósul meg közvetlen a tervezett vezeték mellett, illetve a bontott szakasz nyomvonalán.*
   (Változás a meglévő vezeték felújítás helyett elbontásra kerül és helyette új nyomócső tervezett. Ez a változás az új nyomócső kialakítást takarja.)
9. *Burkolt csatorna szelvényszámai módosultak. Kezdő szelvény a Tiszaalpári nyomóvezeték kitorkollása: 0+000; Baloghalmi vízleadó műtárgy: 2+730; Vízátadási pont/végszelvény: 3+590 (Változás: nincs érdemi változás.)*
10. *A Baloghalmi csatornán 11 műtárgy helyett elegendő 9 építése/átépítése, illetve a szelvényszámok módosultak: Vízkivétel a Burkolt csatornából: 0+000; Osztóműtárgy (Baloghalmi alvíz - Tározótöltő csatorna): 1+225; Kitorkollás az Alpár-Nyárlőrinci csatornába: 4+155.*
    (Változás: Kettővel kevesebb műtárgy.)
11. *A végtározó helyszínének módosulása miatt a Nyárlőrinc dél vezeték hossza 7,8 km-ről, 4,5 m-re csökken, átmérője DN1000-ről DN1200-ra nő (szivattyúhatékonyság javítása érdekében).*
    (Változás: vezetékhossz 3,3 km-rel csökken, átmérője 20 %-kal nő.)
12. *A Nyárlőrinci végtározó helye a kecskeméti katonai repülőtér korlátozása miatt módosításra kerül. Délkeleti irányban mintegy 3 km-re eltolódik, mérete 9,2 ha. Helyrajzi száma: Nyárlőrinc 0124/14,-*
    (Változás: hely módosulása, terület 8 %-kal csökken.)
13. *A környezetvédelmi engedélyben előírt menekülőhely a továbbtervezésben pontosításra került. Mérete 1,6 ha; szükséges hozzá 454 fm depónia építése és 1 db áteresz létesítése.*
    (Változás: pontos helykijelölés és műszaki tervek.)

Szürkevíz rendszer

14. *Önkormányzati korlátozás (burkolatbontás tiltása) miatt a belterületi szürkevíz nyomóvezeték egy szakaszon az engedélyben szereplőtől eltérő nyomvonalra kerül.*
    (Változás: nyomvonal módosítás.)

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett változtatások egyike sem jelenti a korábbi KHT-ban szereplő tevékenységek jelentős módosítását.

Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú BK/KTF/01025-88/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása ellen kifogást nem emel."

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi, természetvédelmi hatóságként és hulladékgazdálkodási hatóság JN/59/ 02924-05/2023. számú nyilatkozata:

„Tájékoztatom, hogy a Hatóság a megküldött dokumentációban foglaltakat ***tudomásul veszi és a korábban kialakított szakmai véleményét fenntartja,*** *amely JN/59/01163-05/2022 iktatószámon*

került kiadásra."

*

A Környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/01760-10/2023. számú levelével – *figyelemmel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2021. május 29. napján módosult 1. § (6b) bekezdésére, különös tekintettel a telepítés helyével, a településrendezési eszközökkel kapcsolatos esetleges kizáró okokra* – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti települések önkormányzatait.

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Jegyzője K/8540-2/2023. számon alábbi nyilatkozatot tette:
*„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság megbízásából a VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15. sz.) által a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához benyújtott, a **Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése környezetvédelmi engedélye nem jelentős módosításának kérelme** és az ahhoz tartozó tervdokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett fejlesztés és módosítás Kiskunfélegyháza város közigazgatási területét nem érinti, ezért ahhoz helyi környezet- és természetvédelmi, valamint településrendezési szempontból kikötés nélkül hozzájárulunk."*

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata LPH/4588-2/2023. számon alábbi nyilatkozatot tette:
„Alulírott Madari Róbert polgármester Lakitelek Önkormányzat képviseletében eljárva, mint a Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú környezetvédelmi engedély nem jelentős módosításra vonatkozó engedélyezési eljárásban résztvevő ügyfél képviselője nyilatkozom, hogya tervezett engedélymódosítás Lakitelek helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásával nem ellentétes, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, Lakitelek Önkormányzata a Lakitelek Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 26/2006. (XII: 19.) számú rendelete kizáró okot nem tartalmaz.
A fentiek alapján az engedélymódosítást megalapozó dokumentumban foglaltak alapján kifogást nem emelek."

Nyárlőrinc Községi Önkormányzat Jegyzője A/436/2023. számon alábbi nyilatkozatot tette:
*„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság meghatalmazása alapján a **VIZITERV Environ Kft.** által, - nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított,- a Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú, a Duna-Tisza közi Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása" című projekthez kapcsolódóan elkészült környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján a BK/KTF/01025-88/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély **nem jelentős** módosítása alapján megvalósuló beruházásokból eredő környezeti hatások a Nyárlörinc Községet érintő telepítési helyek tekintetében, a jelenleg hatályos és többször módosított 11/2004. (VIII. 30.) ÖR. számú rendelettel jóváhagyott település rendezési tervvel, és annak a Helyi Építési Szabályzatával továbbra **sem ellentétesek,** valamint a tervezett tevékenység a környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással is változatlanul **összhangban van,** illetve az Önkormányzatnak a térségbeli távlati fejlesztési elképzeléseit továbbra sem **akadályozza.***

Mindezeket figyelembe véve adtam meg ismételten a hozzájáruló nyilatkozatomat, Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján."

Szentkirály Községi Önkormányzata SZK/692-2/2023. számon alábbi nyilatkozatot tette:
„A BK/KTF/01760-10/2023. számú megkeresésükre a Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása tárgyú eljárásban Szentkirály község Önkormányzata képviseletében nyilatkozom, hogy korábbi nyilatkozatainkat fenntartjuk, a terv összhangban van a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással, és a településrendezési eszközökkel."

Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzata TAPH/1309-3/2023. számon a következő nyilatkozatot tette:
„A környezetvédelmi engedély nemjelentös módosítása összehangban áll a tiszaalpári környezet és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

Fentiek alapján a környezetvédelmi engedély nemjelentös módosításával egyetértek."

Tiszasas Községi Önkormányzat Jegyzője 1/346-2/2023. számon a következőket nyilatkozta:
„A Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú BK/KTF/01025-88/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása iránti kérelemnek a 2023. március 6-i kiegészítése elfogadható. Módosítási javaslatot nem terjesztek elő."

Tiszaug Községi Önkormányzata TU/379-2/2023. számon a következőket nyilatkozta:
„A BK/KTF/01760-10/2023. számú megkeresésükre a Duna-Tisza közi Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása tárgyú eljárásban Tiszaug község Önkormányzata képviseletében nyilatkozom, hogy korábbi nyilatkozatainkat fenntartjuk, a terv összhangban van a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással, és a településrendezési eszközökkel."

Városföld Községi Önkormányzat Jegyzője A/385-2/2023. számon a következőket nyilatkozta:
„Fenti számú megkeresésére hivatkozva tájékoztatom, hogy ***a környezetvédelmi engedély módosítására benyújtott dokumentációban foglaltak Városföld községet nem érintik. A korábbi, A/173-4/2022. számú nyilatkozatunkban foglaltakat fenntartjuk."***

Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 6763-2/2023. számon a helyi természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:
„A *benyújtott „élővilág-védelmi fejezet"* dokumentáció *Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 8/2002. (II. 11.) önkormányzati rendeletében* foglaltakkal összhangban van, a megküldött tervdokumentációban bemutatott, tevékenységgel érintett terület helyi jelentőségű természetvédelmi területet, illetve helyi védelem alá vont természeti értéket nem érint, azokra közvetlen hatást nem gyakorol."

Majd Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 6763-5/2023. számon a helyi természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:
„A benyújtott, kiegészített „A tervezett módosítások területének élővilág védelmi kiegészítő felmérése" tárgyú „KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY Élővilág-védelmi fejezet" elnevezésű dokumentáció ***Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 8/2002. (II. 11.) önkormányzati rendeletében*** *foglaltakkal összhangban van, a megküldött tervdokumentációban bemutatott, tevékenységgel érintett terület helyi jelentőségű természetvédelmi területet, illetve helyi védelem alá vont természeti értéket nem érint, azokra közvetlen hatást nem gyakorol."*

Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 6761-3/2023. számon a településrendezési eszközökkel kapcsolatos esetleges kizáró okokra vonatkozóan az alábbi nyilatkozatot tette:

„„Az érintett terület Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015 (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező Szabályozási Terv 58, 51,50,41,40,32,32-43,40-21,40-22,40-24,40-42 és 41-33 számú tervlapjain található.

A szürkevíz elvezetés módosított nyomvonallal érintett ingatlanok nem azonosíthatóak be pontosan,

érintett helyrajzi számos mellékletet nem nyújtottak be. Nem ismert és a dokumentáció sem tér ki a közterületeken már meglévő egyéb közművek érintettsége, azokkal való összhang meglétére, meglévő növényállomány érintettségére.

Vonatkozó HÉSZ előírások:

„32 § (1) A közművek közcélú hálózatai és létesítményei

a) közterületen,

b) közlekedési, közmű és hírközlési területen vagy

c) közforgalom számára megnyitott magánúton

helyezhetők el. (...)

(4) Közterületen történő építéskor, felújításkor a közművek egyidejű megépítéséről, vagy egyidejű rekonstrukciójáról úgy kell gondoskodni, hogy valamennyi e rendeletben előírt közművezeték, műtárgy, meglévő és tervezett növényállomány - az előírások szerinti védőtávolságokkal - elférjen."

„11.

(7) Fakivágás esetén pótlásként a kivágandó fa törzskörméretének 20%-al megnövelt kerületével megegyező összkerületű facsemetét kell ültetni a pótlandó fa fajtája, mérete és helye meghatározásával,

(8) környezetrendezési terv alapján, a (7a) bekezdés szerinti kivételekkel."

Fentiek miatt javasoljuk a Polgármesteri Hivatal Mérnöki Iroda érintett Osztályaival egy közös egyeztetés lefolytatását a tervező részéről az alábbi résztvevőkkel:

Tervező(k)

Mérnöki Iroda

Várostervezési Osztály Városépítési Csoport + Városi Főkertész

Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály Környezetvédelmi Csoport

Fenti kérdések tisztázását, az előírások betartásának igazolását követően vizsgálható a HÉSZ-nek való megfeleltethetőség.

A HÉSZ teljes terjedelmében az alábbi útvonalon érhető el:
https://kecskemet.hu/varoshaza/onkormanyzat/kozgyules/rendeletek-egyseges-szerkezetben - 2015"

A fenti nyilatkozatban foglaltakra tekintettel a környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/01760-27/2023. számú végzéssel tényállás tisztázásra hívta fel a kérelmező Országos Vízügyi Főigazgatóságot. A meghatalmazott VIZITERV Environ Kft. a BK/KTF/01760-27/2023. számú végzés teljesítése érdekében a 2023. április 3. napján kelt levelében – *Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Jegyzőjének tervezett módosítás és a településrendezési tervekkel (HÉSZ) való összhangjára vonatkozó* – nyilatkozat iránt megkereste a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatát

(A megkeresést és az ahhoz csatolt kiegészítést tájékoztatásképp a környezetvédelmi hatóságnak is megküldte 2023. április 4. napján a VIZITERV Environ Kft.)

A BK/KTF/01760-33/2023. számú levéllel a környezetvédelmi hatóság közvetlenül is megkereste Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatát.

A meghatalmazott VIZITERV Environ Kft. és Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 2023. április 17 napján megküldte a környezetvédelmi hatóságnak Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjének 6761-8/2023. számú nyilatkozatát.

Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 6761-8/2023. számon a településrendezési eszközökkel kapcsolatos esetleges kizáró okokra vonatkozóan az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az érintett terület Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015 (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ)

*mellékletét képező Szabályozási Terv **58,51,50,41,40,32,32-43,40-21,40-22,40-24,40-42 és 41-33** számú tervlapjain található.*

Vonatkozó HÉSZ előírások:

„32. § (1) A közművek közcélú hálózatai és létesítményei

a) közterületen,

b) közlekedési, közmű és hírközlési területen vagy

c) közforgalom számára megnyitott magánúton

helyezhetők el. (...)

(4) Közterületen történő építéskor, felújításkor a közművek egyidejű megépítéséről, vagy egyidejű rekonstrukciójáról úgy kell gondoskodni, hogy valamennyi e rendeletben előírt közművezeték,.műtárgy, meglévő és tervezett növényállomány - az előírások szerinti védőtávolságokkal - elférjen."

„11. §(-..)

(7) Fakivágás esetén pótlásként a kivágandó fa törzskörméretének 20%-al megnövelt kerületével megegyező összkerületű facsemetét kell ültetni a pótlandó fa fajtája, mérete és helye meghatározásával, környezetrendezési terv alapján, a (7a) bekezdés szerinti kivételekkel."

A korábbi BK/KTF/01760-10/2023 számú megkeresésére adott 6761-3/2023. sz. jegyzői tájékoztatásban a településrendezési eszközökkel kapcsolatos megfelelőség vizsgálatához jeleztük, hogy a szürkevíz elvezetés módosított nyomvonallal érintett ingatlanok nem azonosíthatóak be pontosan, érintett helyrajzi számos mellékletet nem nyújtottak be. Nem ismert és a dokumentáció sem tér ki a közterületeken már meglévő egyéb közművek érintettsége, azokkal való összhang meglétére, meglévő növényállomány érintettségére.

Ezt követően az önkormányzat és tervező közötti egyeztetés 2023. március 23-án megtörtént, a tervezett nyomvonal Szent István körúti szakaszának részletes véglegesítése - az Ev besorolású területen - azonban nem zárult le.

Ennek tekintetében a környezetvédelmi engedély nem jelentős módosításához a településrendezési tervi összhang a HÉSZ vonatkozó előírásainak betartásával és azzal a feltétellel biztosítható, hogy a tervezett fejlesztés vízjogi engedélyezéséig ezen szakaszon a tervek végleges elfogadása az önkormányzattal megtörténjen.

A HÉSZ teljes terjedelmében az alábbi útvonalon érhető el:
https://kecskemet.hu/varoshaza/onkormanyzat/kozgyules/rendeletek-egyseges-szerkezetben - 2015"

A 6761-8/2023. számú nyilatkozatban foglaltakra tekintettel az Alapengedély „Előírások" fejezet „Általános előírások" alfejezetét a 2/A. számú előírással egészítette ki a környezetvédelmi hatóság.

*

A fentiek alapján, a módosítási kérelemnek helyt adva, az alapengedélyt a rendelkező rész szerint módosította a környezetvédelmi hatóság.

A határozatot a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.
Az Ákr. 52. § (1) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja.
A hiánypótlásra, tényállás tisztázásra való felhívás közlésétől a teljesítéséig terjedő időtartam (mint a kérelmező késedelme, mulasztása) az ügyintézési határidőbe nem számít be.

Az Ákr. 37. § (2) bekezdés, 50. § (1)-(4) bekezdése, a 66/2023. (III. 6.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés és *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény* 3. § (5) bekezdés a) pontja, valamint Ákr. 50. § (5) bekezdése és 52. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a döntését ügyintézési határidőn belül hozta meg és annak közléséről is gondoskodott.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (4) bekezdése, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet határozza meg.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése határozza meg.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.
A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény* (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 7. § (3) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.
A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.
Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.
A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.
Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.
A közigazgatási perben a felet - ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is - megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.
A perben a kötelező jogi képviseletet a 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése írja elő.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így a környezetvédelmi hatóság ezen döntését - külön levéllel - megküldi jelen eljárásban érintett települések Jegyzőinek, akik gondoskodnak annak közzétételéről.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben megkeresett szakhatóságok továbbá a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján az illetékes területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldi a környezetvédelmi hatóság.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.
A környezetvédelmi hatóság honlapján való közzététel napja: 2023. április 20.
A döntést az ügyfél vagy képviselője a környezetvédelmi hatóságnál átveheti.

Jelen döntés meghozatalakor a környezetvédelmi hatóság hatáskörét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja, 5. § (2) bekezdése, illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 2. § (3) bekezdés a) pontja alapozza meg.

Kecskemét, időbélyegző szerint

Kovács Ernő
főispán
nevében és megbízásából:

Csókási Anita
főosztályvezető

Kapják: külön ügyintézői utasítás szerint