



JEGYZŐKÖNYV

Lakitelek Önkormányzat Képviselő - testületének

2015. november 3-i rendkívüli, nyílt üléséről

Rendeletek: 28/2015. (XI.04.)

Határozatok: -

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. november 3-án, 16.00 órakor tartott rendkívüli, nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Képviselő-testület tagjai:	Zobokiné Kiss Anita	polgármester
	Madari Andor	alpolgármester
	Belicza András	képviselő
	Bende László	képviselő
	Dakóné Harkai Csilla	képviselő
	Dombi Sándor	képviselő
	Olajos István	képviselő
Meghívottak:	dr. Pethő Anada Zsuzsa	jegyző
	Kis Nándorné pénzügyi	pénzügyi csoportvezető
	Tóth Sándor	Családsegítő, Pü. bizottsági tag
	Szentirmay Tamás	kommunikációs referens
	Harmatos Zoltán	informatikus
	Németh Nóra	adminisztrációs munkatárs

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Tisztelettel köszöntöm a rendkívüli képviselő-testületi ülésen megjelent résztvevőket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 7 fő képviselő jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítő személyére javaslom Dakóné Harkai Csillát és Olajos Istvánt.

Szavazásra bocsátom a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét.

A képviselő-testület a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Egyetlen napirendi pontunk van, „Zobokiné Kiss Anita polgármester szakdolgozatával kapcsolatban felmerült kérdés tisztázása” címmel. Előterjesztés nem érkezett róla, de mindenki megkapta a meghívóban ezt a napirendi pontot.

A napirendi pontot szavazásra bocsátom.

A képviselő-testület a napirendi pontot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

NAPIREND:

1. **Zobokiné Kiss Anita polgármester szakdolgozatával kapcsolatban felmerült kérdés tisztázása**
Előadó: Belicza András képviselő
-

Madari Andor alpolgármester: Mivel a napirendi pont személyeket érint, javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Én kérem a nyílt ülésen való tárgyalást. Számítottam erre a kérésre, ezért Jegyző asszonnyal megnéztük a törvényt és az SzMSz-t erre vonatkozóan. Kérem a tájékoztatás megadását.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Az Mötv. 46. § (2) b) bekezdése értelmében a képviselő-testület zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor. Tehát csak az érintett személy kérésére lehet, a személyes érintettség esetén.

Madari Andor alpolgármester: A másik fél érintettsége okán javaslom továbbra is a zárt ülésen való tárgyalást, mert nehezményezte, hogy a neve felmerült a lakiteleki közéletben. Javaslom, hogy szavazzon a testület a zárt ülésről.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem szavazhat a testület erről, kérem, hogy csak az én nevem kerüljön említésre, a másik fél munkáját „másik dolgozatként” említjük.

Madari Andor alpolgármester: Nem értem, miért nem lehet szavazni.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Mert törvényben az szerepel, hogy azt érintett kérésére kell zárt ülést tartani. Az egyik fél nem kéri a zárt ülést, a másik féltől pedig nem került beszerzésre nyilatkozat erre vonatkozóan, így elfogadható, hogy a név nélkül, utalással a másik dolgozatra.

1. NAPIREND - Zobokiné Kiss Anita polgármester szakdolgozatával kapcsolatban felmerült kérdés tisztázása

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Várom a kérdéseket.

Belicza András képviselő: Én kértem a napirendi pont tárgyalását, mert a múltkor kapott két dokumentum szinte teljesen egyezik egymással. Volt szó róla, hogy a másik szakdolgozat írójával készült ez a szakdolgozat. Arról is volt szó, hogy ketten együtt készítették, vagy olyan is volt, hogy a Polgármester asszony egyedül készítette mind a kettőt. Kérdéseim, hogy ez a két dolgozat, ami itt van, kié, illetve, hogy egy másolt szakdolgozat lett-e beadva?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Otthon én is megnéztem a két dokumentumot, amit az előző rendkívüli testületi ülésen megkaptunk. Nem állíthatom azt, hogy ami másik néven volt

elmentve, az az övé, mert nem tudom. Olyan néven volt elmentve, de azt csak ő tudja megmondani, hogy az a beadott szakdolgozata-e. A másik pedig, ami úgy volt elmentve, hogy Anita dok, az nem szakdolgozat, hanem munkaanyag, amit a későbbiek során felhasználtam. Arra, hogy abból a munkaanyagból mennyit használtam fel, nem emlékszem, ugyanis 10 évvel ezelőtt történt a szakdolgozatom megírása. Próbáltam megkeresni saját szakdolgozatomat, de nem találtam meg, mivel négyszer költöztem az óta. Tehát nem szakdolgozat, hanem munkaanyag, ami látszik is. Hiszen sem tartalmilag, sem formailag nem felel meg egy szakdolgozatnak. Sok minden más anyagot is gyűjtöttem a szakdolgozatom készítése során, amihez használtam fel anyagokat.

Belicza András képviselő: A másik szakdolgozat, ami fent van, az nem egy szakdolgozat?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Úgy van elmentve, de nem tudom, hogy azt adta-e be. Gondolom, igen. De nem az ő szakdolgozata a téma, hanem az enyém. Az én szakdolgozatom pedig nem az, ami úgy volt elmentve, hogy Anita dokumentum.

Belicza András képviselő: Értem. A kettő közötti hasonlóság, ami olyannyira zavaró, hogy az ember nem tudja, hogy az egy kész szakdolgozat-e, annak a másolója, ami felhasználásra van előkészítve, szóról szóra ugyanaz, néhány adat, leginkább évszámok vannak kicserélve benne, adatok viszont nem. Tehát azt mondja Polgármester asszony, hogy az egyik az Ön által összegyűjtött adatai, amit később felhasznált egy...

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem! Azt mondtam, hogy az a dokumentum egy munkaanyag, amiből használtam fel adatokat.

Dombi Sándor képviselő: Az előző ülésen volt róla szó, hogy ha Polgármester asszony megtalálja a szakdolgozatát, akkor bemutatja. Biztos vagyok benne, hogy erre a szakdolgozatra ebben a formában nem számíthatunk. A másik dokumentummal kapcsolatban Polgármester asszony sem tudja, hogy az érintett fél mit adott le. Az iskolától ki kell kérni a két anyagot, - amennyiben ez lehetséges, - össze kell hasonlítani a két szakdolgozatot fent lévő két dokumentummal és ebből minden ki fog derülni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Ezt én is így gondolom, éppen ezért elhoztam a tértivevényét a feladott levélnek, melyet a Károly Róbert főiskolának írtam arról, hogy a saját szakdolgozatom elveszett, szeretnék hozzájutni a másolathoz, milyen lehetőségem van az ottani példányt kikérni.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: A képviselő-testületnek nem feladata és hatásköre a szakdolgozatok összehasonlítása. A Kormányhivatallal is konzultáltam ez ügyben. Ki lehet kérni, de a képviselő-testületnek nincs jogosultsága kimondani, hogy plágiumot követett el. Erre a Főiskolának van saját szerve. Ez csak megjegyzés volt a tisztánlátás végett. Természetesen egyetérték azzal, hogy utána kell járni és megnézni. Polgármester asszony ezért is kérte ki a szakdolgozatát.

Madari Andor alpolgármester: egyetérték Jegyző asszonnyal. Ha megbizonyosodunk, hogy tényleg a másik szakdolgozat lett beadva, azt esetlegesen a Főiskola megkapja és nyilatkozik róla, hogy van egyezőség, vagy nincs, az nekem bőven elég. Ez nem arról szól, hogy én szeretnék más szakdolgozatában vájkálni, mert semmi szükség nincs rá. Csak egyáltalán Lakitelek hírneve, illetve a Polgármester asszony körül kialakult zűrzavarok okán kérdés ez. Azt nem értem, hogy ha ez ilyen egyszerű, akkor korábban miért zárkózott el Polgármester asszony, hogy mielőbb véget vethessünk ennek a kálváriának?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Megpróbáltam megkeresni a szakdolgozatomat, de nem találtam meg, ezért írtam az iskolának, hogy küldjék meg a másolatot, vagy valamilyen módon engedjenek betekintést nyerni. Arra gondoltam, hogy következő testületi ülésig meg

fogom kapni a választ és egyszerűen rövidre tudjuk zárni a dolgot, mert bemutatom azt a szakdolgozatot, amit kértek. De ha ezt a testület nem várja meg és bíraskodni szeretne, legyen! Kezdem unni az e-maileket, amiket kaptam, miszerint Dombi Sándor szerint erkölcstelen vagyok. Ezt továbbra is fenntartod?

Dombi Sándor képviselő: Az egész mondatot legyen szíves felolvasni! De elmondom fejből. Azt írtam, hogy amennyiben nem tisztázza magát, számomra hiteltelen és erkölcsileg bukott lesz. Ha, nem tisztázza magát! Úgy gondolom, hogy akkor nem egyedül leszek ezzel a történettel. Köszönöm!

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e még kérdés, hozzászólás?

Olajos István képviselő: Az előterjesztés hátoldalán van egy, a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására tett javaslat. Jegyző asszonyt kérdezem, hogy az SzMSz a jelenlegi formájában tartalmaz-e utalást arra, hogy a jó hírnévvel kapcsolatos, vagy bármilyen más etikai kérdést a testület megvitasson, ebben döntsön?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Mivel én is most kaptam meg, így nem tudom megmondani, hogy az SzMSz-ünk ezt hogyan tartalmazza, de megkeresem és válaszolni fogok.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e még kérdés?

Madari Andor alpolgármester: Nem kérdés, csak javaslat. Az SzMSz-ünkben nem találtam utalást arra, hogy ilyen esetben milyen eljárási rendet kell alkalmazni. Ez nem csak ebben az ügyben, de a későbbiekben is jó lehet, ha ezt az SzMSz valamilyen szinten kezeli.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A mai rendkívüli ülés napirendi pont tartalma a szakdolgozattal kapcsolatban felmerült kérdések tisztázása. Az SzMSz tárgya, illetve módosítása nem tárgya a napirendnek, új napirendi pontot pedig rendkívüli testületi ülésen nem veszünk fel. Tehát, még egyszer kérdezem, hogy a szakdolgozattal kapcsolatban van-e további kérdés?

Dombi Sándor képviselő: A napirendi ponttal kapcsolatban kaptam egy előterjesztést, aminek a határozat-tervezete tartalmazza az SzMSz-ről szóló módosítást.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Ez igaz, csak hogy az előterjesztés nem azonos a rendelet-tervezettel. Az előterjesztésnek és a határozat- vagy rendelet-tervezet tárgyának azonosnak kell lennie. Ez sajnos nem felel meg az előírásoknak. Annak kellett volna lennie az előterjesztésben, hogy az SzMSz rendelet módosítása. A napirend pedig már elfogadásra került.

Madari Andor alpolgármester: Akkor módosítunk.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Madari Andornak szeretnék feltenni pár kérdést. Kitől kaptad az e-mailt?

Madari Andor alpolgármester: Úgy gondolom, hogy ez nem az előterjesztés tárgya. Azt az e-mailt én továbbítottam, abban benne van. Nem jegyeztem meg.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e tudomásod arról, hogyan juthatott a dokumentumhoz az e-mail írója?

Madari Andor alpolgármester: Nincs.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Tudod-e, hogy ki szedett le adatokat az X meghajtóról?

Madari Andor alpolgármester: Nem.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Rendelkezel-e további olyan dokumentummal, melyek az Önkormányzat valamely meghajtóján találhatóak?

Madari Andor alpolgármester: Nem.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A Te gépedről, amit használsz, hozzáférhető-e az Önkormányzat bármelyik meghajtója?

Madari Andor alpolgármester: Igen.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Melyik?

Madari Andor alpolgármester: Az X.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Köszönöm. Szeretném megkérdezni, hogy rendelkezik-e valamelyik képviselő olyan jogosultsággal, illetve képzettséggel, ami felülbíráhatja egy főiskolai bíráló bizottság szakvéleményét?

Belicza András képviselő: Milyen szakvéleményről beszélünk?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Ami a diplomámat minősítette.

Madari Andor alpolgármester: Nem értem a kérdést.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Akkor megkérdezem Belicza Andás képviselőt, hogy rendelkezik-e olyan végzettséggel, képzettséggel, amivel egy főiskolai bíráló bizottságot, – aki a szakdolgozatot felülbírálja – felül tud bírálni?

Belicza András képviselő: Nem láttam még azt a szakdolgozatot, tehát nyilván nem fogom felülbírálni. Teljesen egyértelmű.

Madari Andor alpolgármester: Nem hiszem, hogy ez volt részünkről a kérdés...

Zobokiné Kiss Anita polgármester: De részemről viszont ez a kérdés, és a felmerülő kérdések tisztázása a napirendi pont.

Madari Andor alpolgármester: Értelmezhetetlen ez a kérdés, mi nem akarunk felülbírálni semmit, csak azt szeretnénk, hogy egyértelműek legyenek a dolgok.

Dombi Sándor képviselő: Én nem tudok róla szakdolgozatot meg diplomát bemutatni, de szerintem egy 3. osztályos gyerek össze tud hasonlítani két anyagot és el tudja azt dönteni, hogy hány %-ban egyezik. Kaptam két anyagot, amiről el tudtam dönteni, hogy szinte 100 %-ban egyezik, és ha ki fog derülni, hogy az egyik a Polgármester asszony szakdolgozata, a másik egy másik személy szakdolgozata, én azt hiszem, hogy – ha ítélni nem tudok, mert nincs hozzá jogosultságom – a véleményem meglesz róla. Köszönöm szépen.

Olajos István képviselő: Én is hasonlóképpen gondolkodom erről.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szeretném tájékoztatni a Tisztelt képviselőket arról, hogy mindazok, akik bizonyíték nélkül hamisan vádolnak, illetve rágalmaznak, elkövetik a

hamis vád, illetve rágalmazás bűncselekményét. Meg fogom tenni a feljelentést a lakitelekma.hu oldalon található cikkekkel és nyilatkozatokkal kapcsolatban, hiszen felmerül itt sok minden. Egyrészt a rágalmazás, illetve van itt egy olyan kérdés, ami a személyes adattal való visszaélést jelenti. Tehát, magánszemélyként is megteszem a feljelentést a személyes adataimmal való visszaélésről, és mint hivatal is. Az ügyvédet is megbíztuk, aki ezt végezni fogja. Polgármesterként is megteszem azokkal szemben a feljelentést, akik engem úgy vádolnak, hogy semmiféle bizonyítékkal nem rendelkeznek.

Olajos István képviselő: Polgármester asszonynak minden joga megvan ahhoz, hogy feljelentést tegyen, hiszen sértve érzi magát a kérdésben. A múlt alkalommal, amikor ez a kérdés felmerült, nem tettünk mást, minthogy megkérdeztük, hogy a két dolgozat azonos-e. Polgármester asszony megígérte, hogy bemutatja a saját szakdolgozatát és azzal váltunk egymástól, hogy ebben az esetben egyértelműen tisztázódik a dolog. Nem tudom ezek után értelmezni, hogy „vádolnak”, „megteszem a feljelentést azok ellen, akik sértik a jó hírnevemet”. Kérdések, voltak, beszélgetés volt, szeretettel várjuk a szakdolgozatot.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A képviselő-testületi ülés után megjelent anyagokról beszélek, amiben volt olyan képviselő, aki nyilatkozott, illetve úgy jelent meg azon az oldalon, hogy Madari Andor ezt és ezt mondta, Belicza András ezt és ezt mondta. Erről beszélek. Mindenki tisztában van azzal, hogy ha valakit vádol, valamiről ír, vagy valamit tesz valótlanul, azért felelni fog. Mindent megtettem annak érdekében, hogy a szakdolgozatomat be tudjam mutatni. Ha a Főiskola megküldi a választ, hogy miként juthatok hozzá, természetesen azt is fogom közölni és meg fogom mutatni. De ettől függetlenül, emellett megteszem ezeket a feljelentéseket. Ennek van felelőse is, hogy az Önkormányzat bármely meghajtójáról információk juthatnak ki. Mert aki ezt kijuttatta, az kijuttathat mást is. Ha valaki, egy idegen betör az Önkormányzat gépére, az nagyon komoly probléma, annak van felelőse. Ki fogja deríteni a Rendőrség, hogy ki hozta létre ezt az e-mail címet, a bűncselekményt pedig az illető pedig vagy elvállalja, vagy nem. Szeretnék az ügy végére járni, nem hagyom annyiban. Van egy ügyvédem, és minden olyan írásért, ami sérti a jó hírnevem, meg fogom tenni a feljelentéseket. És van itt sok minden más is, amit most vettünk észre. De állok elébe.

Olajos István képviselő: Igaza van Polgármester asszonynak abban, hogy ha jogtalanul vádolják, tegye meg a feljelentéseket. Két külön dologról beszélünk. Az egyik a Polgármester asszony szakdolgozata, a másik az, hogy ki és hogyan töltött le adatokat a számítógépes rendszerből. Mindkettőnek külön tisztázása van. A mai ülés tartalma, hogy Polgármester asszony szakdolgozatát tisztázzuk. Ettől válasszuk el azt, hogy hogyan került ki az Önkormányzat számítógépes rendszeréből az adat. A harmadik dolog, hogy ha sértve érzi magát, megteszi a feljelentést. Közszerelőként az embernek sok mindent el kell viselnie. Számos eset van erre az országos politikában is. De nem hiszem, hogy bármilyen kijelentés, - amit én is olvastam – megállná a helyét ebben a feljelentésben. Ezt az ügyvéd és a bíróság dolga lesz eldönteni.

Bende László képviselő: Volt olyan cikk itt Lakiteleken, amiben olvasás után kértem helyreigazítást, de nem tették közzé. Ezen nincs mit csodálkozni. A témához kapcsolódóan annyit, hogy nem érzem magam feljogosítva arra, hogy bárki szakdolgozatát értékeljem, összehasonlítsam. Ez az iskola feladata. Vítathatnánk, hogy a kettőt olvasgatva, melyik melyiknek a plágiuma, de én nem kívánok ebben részt venni. Tizenegynéhány évig nekem sem volt meg a szakdolgozatom. Aki nem a vitrinben őrzi, az tudja, hogy ilyen előfordulhat. Ha az iskola úgy dönt, hogy ez olyan dolog, majd ők döntenek. Már most megmondom, hogy bármilyen ilyen dologban nem fogok tudni szavazni, mert nem vagyok illetékes, érzések alapján pedig nem szeretnék dönteni a kérdésben. A határozat-tervezetet az ülés megkezdése után 5 perccel kaptuk meg, ami finoman szólva sem elegáns megoldás, ráadásul tényleg másról szól. Aki azt gondolja, hogy egy ilyen, etikai kérdés vizsgálatáról szóló SzMSz módosítást mínusz 10 perces kiosztással felelősségteljesen meg lehet szavazni, az nem én vagyok. Köszönöm.

Belicza András képviselő: Azért került bele az előterjesztésbe ezt a részt, mert a képviselők személyét érintő kérdésekben mindig a Pénzügyi Bizottság volt megbízva. Erre külön nincs bizottság, mert a Pénzügyi Bizottság ezt meg tudja csinálni. Itt nem arról van szó, hogy az iskolánál bármilyen bejelentést, feljelentést kellene tennünk. Arról van szó, hogy meg kell találni azt a dolgot, ami bent van, a másik dolgozattal össze kell hasonlítani. Az nem a Ti feladatotok lesz, azért gondoltam, hogy ha egy bizottság ezzel foglalkozik, az magától értődő.

Bende László képviselő: Nem értem, hogy miről beszélsz. Nem a feladatunk, de mégis vizsgáljuk ki? Vizsgálja ki az, akinek ez a feladata, vonja meg tőle a dolgot, ha nem jogos, és plágium. Ez az eljárás. Utána mi dönthetünk arról, hogy méltatlan-e, vagy nem. Olyan jogot akarsz magadnak, amihez nincs jogod, sőt senkinek. Nekem szakmailag sincs, erkölcsileg pedig még inkább. Lehet rá mondani valamit, ha már megtörténik a dolog. De azért beszélni akarsz róla, és mégiscsak csak bizottság elé vinnéd. Azt sem tudom, lehet-e ennek a bizottságnak etikai kérdésekben dönteni, mert más egy méltatlansági kérdés és egy jogi kérdés. Én nem gondolom, hogy amikor bizottsági tag lettem, etikai kérdésekről akartam dönteni. Köszönöm.

Dombi Sándor képviselő: Mivel Polgármester asszonytól egyelőre nem kapunk szakdolgozatot, az iskola felé fogunk fordulni. Jegyző asszonytól kérdezem, hogy ennek mi a hivatalos formája, hogyan kell eljárunk, hogy a másik érintett fél szakdolgozatát is megkapjuk és Polgármester asszonyét is. Mert ez egy patt helyzet. Ki kéri ki? Milyen formában, mikor?

Bende László képviselő: Azt gondoltam, hogy erről fog szólni az előterjesztés.

Belicza András képviselő: Alapvetően vizsgáló bizottságban gondolkodtam, nem abban, hogy rögtön az iskolához fordulunk és feltúrátunk mindent, és odaviszünk egy másik dolgot, hogy a kettő megegyezik-e. Ha ezt javaslod, ezt is meg lehet csinálni.

Bende László képviselő: Ez miről szól? Ez nem arról szól.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Több dologhoz is szeretnék hozzászólni. A szakdolgozatok nyilvánosak. Amit az adott főiskolán a bizottság elbírált, a vizsgáló megvédte a szakdolgozatát az onnantól kezdve nyilvános, abba bárki betekinthez. Másolatot tudomásom szerint csak az érintett személy kérhet. Ebben az esetben már megtörtént a kikérés, így javaslom a képviselő-testületnek, hogy arról hozzanak határozatot, hogy amennyiben megérkezik a válasz és a szakdolgozat a Polgármester asszony kezében van, ezt mutassa be az azt követő, soron következő képviselő-testületi ülésen. A másik szakdolgozat vonatkozásában pedig fel lehet kérni az illetékes személyt ugyanerre. Mivel az SzMSz-t most kaptam kézhez, jogilag nem tudom megmondani, hogy helytálló-e az etikai bizottság létrehozása. Ha ezt az SzMSz módosítást Belicza képviselő úr fenntartja, akkor ennek a rendes képviselő-testületi ülésig utánanézek, majd az ülésre előterjesztésként behozzuk. Ha pedig nem lehetséges, akkor egy tájékoztatást készítek róla. Jelen pillanatban erről nyilatkozni nem tudok.

Olajos István képviselő: Az SzMSz-ben a pénzügyi bizottságnak nincs ilyen jogköre?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Nem találtam.

Olajos István képviselő: Semmilyen utalás nincs etikai, fegyelmi ügyekre?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Fegyelmi ügyekkel kapcsolatban a Törvényességnek van joga. A polgármester, a jegyző és az alpolgármester vonatkozásában nekik van joguk eljárni. Ez viszont az Möt-v-ben van.

Olajos István képviselő: Tehát, ha „Kovács József” bemegy „X” egyetemre, mert szeretné „Tóth István” szakdolgozatát kikérni, akkor ezt neki odaadják.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Megnézheti.

Olajos István képviselő: Ha ez az úr magával visz egy birtokában lévő paksamétát, azzal összehasonlíthatja a szakdolgozatot, és tehet megállapítást, hogy megegyezik. Utána azzal elmehet egy másik egyetemre, ott kikéri „Szabó Illés” szakdolgozatát, és állíthatja, hogy a dolgozatok között összefüggés van.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Így van, és ebben az esetben mindkét egyetem felé jelezni kell, hogy ezt tapasztalta. Mindkét egyetemnek van erre külön létrehozott szerve, akik a szükséges lépéseket megteszik.

Madari Andor alpolgármester: Az előterjesztés tárgya lehet, hogy hiányos, ezt lehetne módosítani, ha a Testület is úgy gondolja. Tehát, ha úgy lenne módosítva a cím, hogy: „Zobokiné Kiss Anita polgármester szakdolgozatával kapcsolatban felmerült kérdés tisztázása és ennek megoldására az Önkormányzat SZMSZ-ének módosítása”, akkor szerintem helytálló lenne hozzá a rendelet-tervezet. A Pénzügyi Bizottság jogköre, az összeférhetlenségek, méltatlanságok tárgyalása nevesítve van az SZMSZ-ünkben. Tehát ez is az etikai mércét üti meg. Ha nyilvános a szakdolgozat, és tudja, hogy kikérheti, akkor az lett volna a legegyszerűbb, ha elmegy és kikéri és nem kellene itt húzni az időt.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nincs is más dolgom, mint hogy szaladgáljak.

Madari Andor alpolgármester: Sokkal egyszerűbb, gyorsabb, megnyugtatóbb lett volna mindenki számára.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Ki az ideges? Mert én nyugodt vagyok.

Madari Andor alpolgármester: Ennek örülök. Csak megnyugtatóbb lett volna, ha minél előbb rendeződik a kérdés, nem kavargnak a hangulatok.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Én Lakitelek Önkormányzatának polgármestere vagyok, és nekem van dolgom. Nem az az első dolgom, hogy ilyen-olyan felröppent vádakkal szaladgáljak. Megírtam a levelet, meg fogják válaszolni és a Képviselő-testület meg fogja kapni a másolatot a szakdolgozatomról, ha pedig csak ott lehet személyesen átvenni, akkor el fogok menni és ki fogom kérni. Érdekes módon most a képviselőket az nem zavarta, hogy a rendkívüli testületi ülés az SZMSZ-ben szabályozva van, hogy hogyan és milyen módon lehet összehívni.

Bende László képviselő: Ne keverjük ide az összeférhetlenségi, méltatlansági eljárásokat, amiket a törvény szabályoz. Itt etikai dologról van szó, és kíváncsi vagyok a Kormányhivatal véleményére, hogy egy Pénzügyi Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságnak etikai kérdésekben kell-e állást foglalni. Ez már gyakorlatilag nyomozati jellegű dolog is, hogy kié volt az első. Ha megszavazza a Testület, ám legyen, de vagy a Jegyző asszony, vagy én a Kormányhivatalhoz fogunk fordulni, hogy van-e joga etikai kérdésekben dönteni egy bizottságnak.

Dombi Sándor képviselő: Ez egy olyan komoly ügy, amiért már köztársasági elnök is mondtott le. Ezt nem lehet a komolytalan kategóriába venni. A Falu polgármesterétől joggal lehet elvárni, hogy tiszta legyen a múltja, a jelene és a jövője is. Itt Lakitelek jó hírnevéről van szó, amiért már több ember is példásan dolgozott. Egy ilyen ügyet, amik ekkora csorbát ejthet rajta, kénytelen a Polgármester is komolyan venni. Schmidt Pálra sem bizonyítottak semmit, egyszerűen lemondott, mert úgy gondolta, hogy erkölcsileg ez nem fér bele. Minden főisko-

lán a diplomamunka beadása előtt írásban kell nyilatkozni a diplomamunka elkészítőjének, hogy az a saját munkája. Konkrétan az a fölötte lévő szöveg, hogy saját munka és a felhasznált irodalmat korrekt módon kezelte. Ezt gondolom Polgármester asszony is megtette. Az előző ülésen Polgármester azt nyilatkozta, hogy „közösén hoztuk létre”. Ezek után a híres, tiszta erkölccsel írta alá akkor, hogy a saját munkája? Némi ellentmondást érzek a kettő között.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Segítséget kaptam a szakdolgozatom elkészítéséhez.

Dombi Sándor képviselő: A másik fél azt állította, hogy önállóan hozta létre a saját szakdolgozatát.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A saját szakdolgozatomról beszélünk. Az enyémről. De együtt dolgoztunk rajta, így van.

Dombi Sándor képviselő: Ezek után a Polgármester asszony aláírta, hogy a saját munkája?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem tudom, Sanyi, hány szakdolgozatot készítettél, de amikor az ember elkészít egy szakdolgozatot, akkor van egy adatgyűjtés, könyvtárból, innen-onnan, még az iskola könyvtárból, más szakdolgozatokból is adatokat szerez. Attól miért ne írhatná alá az ember azt, hogy az a saját munkája? Mert a végén, ami összeáll egy végleges szakdolgozattá, az igenis a saját munkája. De az elején is említettem, hogy a talált dokumentum egy munkaanyag. Azért, mert olyan néven van elmentve, hogy „szakdolgozat Anita dokumentum”, az nem jelenti azt, hogy az Zobokiné Kiss Anita szakdolgozata. Ez látszik is belőle, mert aki látott már szakdolgozatot, az látja, hogy nem úgy néz ki. Ne akarj olyat belemagyarázni, ami nincs. Segített az illető a szakdolgozat elkészítésében, rendelkezésemre bocsátotta anno az övét, és ebből az ő beleegyezésével és tudtával használtam fel adatokat. Arra, hogy mennyit, nem emlékszem, 10 éve volt.

Dombi Sándor képviselő: A másik fél állítja, hogy az ő dolgotát önállóan készítette el, 2 évvel korábban adta be. Odaadta digitálisan a Polgármester asszonynak, hogy adatokat gyűjtsön ki. A kérdés, az, hogy tényleg adatokat gyűjtött ki, vagy nem vette a fáradságot és beadta egy az egyben azt a saját főiskolájára?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Még egyszer elmondom, hogy adatokat gyűjtöttem belőle.

Dombi Sándor képviselő: Csak nálam ez a fogalom nem egyezik azzal, hogy közösén hoztuk létre. Nem tudom, hogy Polgármester asszonynál ez hogy fér össze? A közös létrehozáshoz kell a másik fél. A másik fél a Polgármester asszony szerint is ki van hagyva, mert ő tényleg önállóan készítette és elkérte tőle. Szeretném, ha helyesbítene, hogy nem közösén hozták létre.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Te mindig jól fogalmazol, Sanyi?

Dombi Sándor képviselő: Ennyi elég is volt, megkaptam a választ. Nem jól fogalmaztál. Köszönöm szépen.

Bende László képviselő: Többször voltam konzulens, ne kezdjünk el arról értekezni képviselő-testületi ülésen, hogy kell ilyet csinálni. Majd ha lesz olyan fázisa a dolognak, hogy beszélhetünk ennek a dolognak a vonzatairól. Schmidt Pált megfosztották a doktori címétől, utána mondott le. Itt ilyenről szó sincs. Ott volt egy tudományos feltételezés, és egy nagyon komoly döntés is. Nem önszántából tette. Lehet vele foglalkozni, ki kell vizsgálni, de ne keressük a szezont a fazonnal.

Dombi Sándor képviselő: Ha velem kapcsolatban merült volna ez föl, én elmentem volna a saját szakdolgozatomért, mert Polgármester asszonynak saját érdeke, hogy ez mielőbb tisztázódjon. Én biztos, hogy még munkaidő után is elmentem volna érte és most itt lenne az asztalon.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Most jutott eszembe, hogy szeretném megköszönni annak a több száz embernek a levelét, akik a támogatásukról biztosítottak.

Belicza András képviselő: Az előterjesztésnek az volt a célja, hogy legyen egy bizottság, – aminek Laci is a tagja – ami ezzel az ügygel foglalkozik. A dolgozatok összehasonlítását itt házon belül meg lehet oldani. Az előterjesztés arról szól, hogy hogyan lehet ezt az ügyet tisztázni. Ha valaki azzal módosítja az előterjesztést, hogy ezt rögtön toljuk a főiskola elé és ott majd legyen belőle különféle ügy, annál én biztos tartózkodni fogok. Én úgy gondolom, hogy ezt magunk között megoldjuk.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Mi az akadálya? Miért ne? Ha felmerül egy gyanú, miért ne tisztázhatnám én azt egy olyan társaság előtt, akik egyébként végzettséggel, képzettséggel, jogosultsággal rendelkeznek arról, hogy az én szakdolgozatomat, - amit ők egyszer elbíráltak és jóváhagytak, mert megkaptam a diplomámat – egy felmerült gyanú alapján megvizsgálják. Milyen alapon vizsgálja egy képviselő-testület egy más bizottság munkáját? Miért ne vizsgálhatná ezt az, aki erre illetékes. Állok elébe! Tartsuk itt helyben? Olyan e-maileket kaptam, hogy a Polgármester asszony el szeretné kenni az ügyet és hasonlókat. Nem szeretném elkenni!

Belicza András képviselő: Azért kértem még egyszer a testületi ülést, mert én is olyan leveleket kaptam, hogy: „Jó lenne, ha a képviselő urak inkább az Önkormányzat ügyeivel foglalkoznának, nem velem, nem kívánok ezzel a továbbiakban foglalkozni, nem kívánok ezért rendkívüli ülést összehívni.”

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Így van. 12 napon belül rendes testületi ülés lett volna. Mi indokolja egyébként annak a sürgősségét, hogy ezt most azonnal össze kellett hívni? Semmi nem indokolja. Mindegy, itt vagyunk, ne szaporítsuk a szót. Van-e még a szakdolgozatommal kapcsolatban felmerült kérdés?

Dombi Sándor képviselő: Polgármester asszony nem érzi úgy, hogy ez a Faluban feszültséget szült, ahogy ez most kiobbant?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem.

Dombi Sándor képviselő: Ez most így teljesen rendben van, mindenki nyugodt a plágiumgyanú miatt, nincs felháborodva senki. Ön ezt így érzi? Mert akkor tényleg nem volt szükség a rendkívüli ülésre.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Kinek a fejében merült fel plágiumgyanú?

Dombi Sándor képviselő: Ez az e-mail alapján merül fel.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: És azt az e-mailt ki küldte?

Dombi Sándor képviselő: Nem tudom, nekem Madari Andor továbbította.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Névtelen levelekkel nem szoktunk foglalkozni, még igazgatási ügyekben sem.

Dombi Sándor képviselő: Szóval Polgármester asszony tényleg úgy látja, hogy mindenki elégedett a faluban azzal, hogy nem találja a diplomáját, nem tudja magát tisztázni. Majd fél év múlva tisztázzuk. Ez így helyénvaló a Polgármester asszony szerint?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Mert Dombi Sándor képviselő úr szerint én ettől erkölcsstelen vagyok, ezt az bizonyítja, hogy én már csaltam.

Dombi Sándor képviselő: Nem! Hiába adja a számba a szót, nem mondtam ilyet. Azt tapasztalom a Faluban, - de nyilván azokkal beszélek, akik fel vannak ezen háborodva, - hogy a gyanút már elhiszik és felháborítónak tartják. Főleg azért, mert elhangzott két nemzeti ünnepi beszéd, ami alapján úgy gondolják, hogy valószínűleg ez is úgy történhetett, mint ahogy a gyanú ezt megfogalmazza.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Ki gondolja így?

Dombi Sándor képviselő: Teljesen mindegy. A Faluban ezt így gondolják, ezért indokolt a rendkívüliség. De ha Polgármester asszony úgy gondolja, hogy ez teljesen rendben van, nyugodt, és nem érzi szükségességét, hogy a falu felé tartozik annyival, hogy ha felmerül egy ilyen gyanú, azt tisztázza, akkor ez valóban ráér még hónapokat.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Mindent megtettem, amihez lehetőségem volt. Hétfőn megpróbáltam megtalálni a saját szakdolgozatomat, nem találtam. Délután megírtam a Főiskolának a levelet, a mai napon feladtam. Úgy gondolom, mindent megtettem azért, hogy megszerezsem azt a szakdolgozatot, ami tudja bizonyítani, hogy nem követtem el semmit, amivel vádolnak. Van-e további kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Az összeférhetetlenségi és méltatlansági jogokat az Mötv. taxativ felsorolja. Az etikai jogok nincsenek benne sehol. Ahhoz, hogy egy etikai bizottságot lehessen létrehozni, ahhoz az Önkormányzatnak minimum egy etikai kódexszel kellene rendelkeznie. Polgármester asszony nem tud róla, hogy az Önkormányzat rendelkezne vele. Addig, amíg nincs egy ilyen kódexünk, amiben le vannak fektetve a szempontok, amit egy etikai bizottságnak vizsgálnia kell, addig ezt jogilag nem tartom elfogadhatónak. Erre is utaltam, amikor azt mondtam, hogy jelen pillanatban erre az SzMSz módosításra nem tudok nyugodt szívvel rábólintani. A novemberi rendes testületi ülésig ennek utánajárok, de azt nem ígérem, hogy elkészíték egy etikai kódexet. Javaslom az előterjesztés készítőjének, hogy módosítsa az előterjesztésének azt a részét úgy, hogy a rendelet-tervezet helyett határozat-tervezet legyen, amiről a képviselő-testület tud szavazni, hogy amennyiben megérkezik a válasz, a szakdolgozat, azt mutassa be Polgármester asszony a képviselőknek. Az már iránymutatás, hogy össze lehet hasonlítani azzal, ami abban a bizonyos fájlban benne volt. Ha a képviselő-testület akkor is úgy érzi, hogy nagy a hasonlóság a kettő között, akkor a másik szakdolgozat készítőjét meg lehet ide hívni, akár zárt ülés keretében is, és meg lehet kérni, hogy hozza be a szakdolgozatát azért, hogy utána a képviselő-testület további lépéseket tehesen.

Olajos István képviselő: Más önkormányzatoknál is van etikai bizottság, és nem vagyok biztos benne, hogy van saját etikai kódexük. Helyi etikai kódexre gondolt Jegyző asszony?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Így van.

Olajos István képviselő: Nem tudom, hogy Kecskemétnek van-e etikai kódexe?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Ez az, aminek szeretnék utánajárni.

Olajos István képviselő: Abban az esetben, ha egy önkormányzatnak etikai kérdésekben szükséges döntenie, akkor az önkormányzat megbízhat egy testületet és egy bizottságot

azzal, hogy mondjon véleményt. Nem tartom elképzelhetetlennek, hogy azt a bizottságot, - ami egyébként hasonló ügyekben véleményt mond, - bízza meg, hogy mondjon valamilyen általa elfogadhatónak tartott véleményt. Egy bizottság egyébként is egy véleményt közöl, egy álláspontot, egy javaslatot, mert dönteni az önkormányzat szokott azokról az ügyekről, melyek az ő hatáskörébe tartoznak. Etikai, fegyelmi ügyek nem nagyon tartoznak az önkormányzat hatáskörébe, a tisztségviselők és az önkormányzat tagjai esetében sem. De egy véleményt attól ez a bizottság mondhat.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Ezért mondtam, hogy szeretnék ennek a kérdésnek utánajárni. A képviselő-testület természetesen dönthet úgy, hogy ezt a rendelet-tervezetet elfogadja. Én csak azt mondtam, hogy mint jegyző, egy óra alatt nem merem rámondani, hogy ez így rendben van.

Bende László képviselő: Most egy etikai bizottságot hozunk létre úgy, hogy semmiféle egzakt alapunk nincs arra, hogy milyen alapon döntsünk. Az etika egy egzakt tudomány, nem olyan, mint a matematika. Lehet véleményt mondani a dolgról, de az nyilván mindegyik fél saját szája íze szerint van megalkotva. Az hogy a szakdolgozatot ki készítette először, az nem etikai kérdés. Én nagyon szomorúnak tartanám, ha egy ilyen, talaj nélküli bizottságot hoznánk létre. El fogom mondani a magam véleményét, de az etikát egy ilyen kérdések fölé tenni, tévút.

Belicza András képviselő: Még mindig ott látom a problémát, hogy a szakdolgozattal felmerült kérdés tisztázása. A szakdolgozattal kapcsolatban felmerült kérdések a szakdolgozattal kapcsolatban merültek fel. A szakdolgozat nincs itt, kikérés alatt áll. Ez rendben van. Az előterjesztésben annyit kértem, hogy ez valamilyen szervezett keretek között tudjon működni, és legyen egy olyan szervezet --én a Pénzügyi Bizottságra gondoltam, - akik tudnak ezzel a történettel foglalkozni. Nem a Pénzügyi Bizottság felé szeretném lepasszolni a következő rendkívüli ülés összehívását, ha megérkezett a szakdolgozat, de mindenképpen kellene egy olyan bizottság, aki ezt az ügyet kézben tudná tartani. Mert ha a két szakdolgozat között nem nagy a hasonlóság, ki kell kérni a másik szakdolgozatot is, ehhez fel kell venni a kapcsolatot az írójával, aki ezt megteszi. Nem értem, mi ezzel a probléma. Számomra egyértelmű volt, hogy ezt így, normális keretek között meg lehet oldani.

Dombi Sándor képviselő: Jegyző asszony az imént azt mondta, hogy tudomása szerint a szakdolgozatba bárki betekintést nyerhet. Mi lenne, ha azt fogalmoznánk meg, hogy az Önkormányzat megbíz valakit, aki az iskoláknál a betekintéseket megteszi, majd beszámol az eredményről.

Belicza András képviselő: Inkább bizottság javasolja.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Az előterjesztőtől kérdezem, hogy továbbra is fenntartja-e ezt a rendelet-tervezetet?

Belicza András képviselő: Fenntartom. Ezt egy jó megoldásnak tartom.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Valaki szeretné-e módosítani az előterjesztést? Én személyes érintettségemet szeretném bejelenteni.

Olajos István képviselő: Bende László hozzászólásához szeretném mondani, hogy itt nem etikai bizottságról van szó, hanem egy olyan bizottságról, ami az eddigi jogkörei mellé kap egy újabb jogkört. Ha ez a bizottság az elé tett két anyagra azt mondja, hogy nem is hasonlít egymásra, vagy, hogy fele-fele azonos, azt el lehet dönteni, ez nem etikai kérdés, inkább matematikai. Ehhez pont annyi végzettségünk van, mint bármely egyetemi tanárnak ezzel kapcsolatban. Jogosultságunk nincs arra, hogy ezt eldöntsük.

Bende László képviselő: Javaslom, hogy erről a rendelet-tervezetről most ne döntsünk. Szerintem méltatlan egy teljesen más témájú előterjesztéshez betenni. Én sokkal inkább támogatom Jegyző asszony javaslatát. Vegyük le napirendről, és majd akkor döntsünk, ha ez kiderül. Az etikai kérdésről csak annyit, hogy Képviselő úr, most ön maga cáfolta, hogy ha nem etikai kérdés, akkor már nem foglakozik vele a bizottság. Itt ebben a pontban az szerepel, hogy: „Vizsgálatot végez a képviselő-testület tagjaival szemben felmerült etikai kérdésekben, amelyről beszámol a képviselő-testületnek.” Ez kemény etikai kérdés. Ha azt mondd nem, mert összehasonlításról van szó, és nem etikai kérdés, akkor erről nem kell véleményt mondani. Ha egyezik a két szakdolgozat, akkor mi van? Nem tudjuk, hogy ki, kiről másolta, melyik a másolat, melyik az eredeti. Ez nagyon látványos, szép dolog, lehet róla sokat beszélni, lehet soka szerepelni, de szerintem nem old meg semmit. Nem hiszem, hogy így kell SzMSz-t módosítani, hogy még az ülés előtt sem kapjuk meg kiosztva, de ha ez az eljárás ezentúl, akkor ez van. Köszönöm.

Madari Andor alpolgármester: Laci, miért állítod, hogy nincs összefüggésben van a kettő? Szerintem abszolút összefüggésben van. Most egy olyan helyzet alakult ki, amit nem ártana tisztán látni. Ha ehhez az SzMSz-t egy mondattal módosítani kell, akkor meg kell tenni. Ez abszolút idevág, attól függetlenül, hogy nem nevesíti az SzMSz-ben ez az egy mondat, hogy milyen esetekben, de ez az eset ide sorolható. Szerintem ez helyénvaló és helyén kezelhető így.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás? Ha nincs, akkor én újfent személyes érintettségemet bejelentem az ügyben. Szavazásra bocsátom, hogy a személyes érintettségem okán ne vegyek részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, és 4 tartózkodással, ellenszavazat nélkül úgy döntött, hogy Zobokiné Kiss Anita polgármester részt vehet a szavazáson.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Először Bende László képviselő módosító javaslatát bocsátom szavazásra, miszerint a Képviselő-testület ne döntsön a rendelet-tervezetről. Helyette Jegyző asszony határozat-tervezetét javasolja elfogadásra. Ezt a módosítást szavazásra bocsátom.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a módosító javaslat elfogadását nem támogatta.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szavazásra bocsátom az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet, amihez Jegyző asszony jelezte, hogy így nem megfelelő.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: A címét módosítani kell, a szavazás nem egyszerű, hanem minősített, és nem határozat, hanem rendelet.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Akkor ez a forma törvényességi szempontból nem felel meg, aki ennek ellenére a rendelet tervezettel egyetért...

Belicza András képviselő: Milyen módosító javaslata van?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Ezt eleve Önnek kellene módosítani, - mert Ön az előterjesztő – az előbb elhangzottak alapján. Tehát a szavazás nem egyszerű, hanem minősített, és nem határozat-tervezet van, hanem rendelet – tervezet.

Belicza András képviselő: Akkor ezt a két módosítást szeretném feljegyeztetni Jegyző asszonnyal.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szavazásra bocsátom Belicza András módosító javaslatával a rendelet - tervezetet.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a módosított rendelet-tervezetet elfogadta.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2015. (XI.04.) önkormányzati rendelete**

Lakitelek Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 32/2014. (XI.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Lakitelek Önkormányzata Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, a Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontja felhatalmazása alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Lakitelek Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 32/2014. (XI.13.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 3. számú mellékletének 2) pontja az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„[2.) PÉNZÜGYI, TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ÉS IDEGENFORGALMI BIZOTTSÁG

Feladatköre:

(...)]

- Vizsgálatot végez a képviselő-testület tagjaival szemben felmerült etikai kérdésekben, amelyről beszámol a képviselő-testületnek.”

2. §

E rendelet 2015. november 4-én lép hatályba.

Lakitelek, 2015. november 3.

Zobokiné Kiss Anita
polgármester

dr. Pethő Anada Zsuzsa
jegyző

Bende László képviselő: Ha már jogalkotunk, így másodpercek alatt, fontosnak tartom, hogy ezen túl, ha a sarkon bárki etikai kérdést folytat majd egy képviselővel, akkor gondolom, majd a bizottság összejön és fogja tárgyalni. Úgyhogy ez nagyon átgondolt volt, köszönöm szépen. Egészen elképesztő.

Olajos István képviselő: Nem tudom értelmezni, amit Bende képviselő úr mondott. Mit jelent az, hogy a sarkon etikai beszélgetést folytat?

Bende László képviselő: „Vizsgálatot végez a képviselő-testület tagjaival szemben felmerült etikai kérdésekben.” Tehát, ha bárhol, bárkinek felmerül etikai kérdése bármelyik képviselővel, arról vizsgálatot végez. Nem írja, hogy hogyan kell bejelenteni, mit kell tenni, stb. Mindenre magunktól keressük a megoldást. Köszönöm szépen, ha valaki azt gondolja, hogy ez ma, a 21. században járható út.

Olajos István képviselő: Egy konkrét ügy konkrét megoldására próbáltunk javaslatot tenni. Ahogyan Polgármester asszony is nagyon helyesen elmondta, ennek a mai ülésnek volt egy napirendje, annak volt egy címe, tehát egy konkrét eset konkrét kezelésére próbáltunk megoldást keresni. Nem arra, hogy a sarkon ki kivel fog majd beszélgetni. Ki kellett volna a rendelet-tervezetet egészíteni azzal, hogy ez most konkrétan erre vonatkozik, nem pedig arra, hogy két ember a sarkon beszélget.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Erre akartam korábban célozni az etikai kódex megalkotásánál, - csak nem mondtam konkrét példát, - hogy mi számít etikai kérdésnek? Mert ez más Önnek, más nekem, és más a sarki emberkének. Mert etikai kérdés lehet egy mélyen vallásos embernek, hogy valaki házasságban él, vagy házasságon kívüli él.

Olajos István képviselő: Van-e lehetőség arra, hogy nevesítsük, hogy ennek a változtatásnak a megtörténte most erre a konkrét esetre vonatkozik?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Már döntött a testület

Bende László képviselő: Ez már el van fogadva.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Egyrészt döntött a Testület, másrészt az a probléma, hogy nincs konkrétan nevesítve. Például, hogy Zobokiné Kiss Anita polgármester szakdolgozatával kapcsolatos etikai kérdésekben.

Olajos István képviselő: Van-e arra lehetőség, hogy az én módosító indítványomra újra szavazzunk arról, hogy a konkrét esetre vonatkozzon ez a rendelkezés?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Szerintem nincs, de megnézem.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A szavazás eredményének kihirdetése előtt van rá lehetőség. Úgy látom, hogy a tisztelt Négy képviselő elindult egy olyan úton, amit nem tudunk, hogy hova vezet.

Olajos István képviselő: Az elhangzottak alapján nem ez derül ki. Bende képviselő úr hozzászólása is egy minősítés. Szeretném a nézőket is megnyugtatni, hogy ennek a konkrét esetnek a

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Tévedés, ezt visszautasítom! Nem a konkrét eset van megfogalmazva, többször feltettük a kérdést, Jegyző asszony többször elmondta az aggályait, kifogásait, a Képviselő-testületnek többször lehetőséget biztosítottam arra, hogy az előterjesztését, illetve rendelet-tervezetét módosítsa. Nem ez volt. A Képviselő-testület ho-

zott egy döntést. Jegyző asszony megnézi, hogy van-e lehetőség a módosításra, de úgy tudom, hogy a kihirdetést követően nincs.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Az SzMSz nem tartalmazza.

Olajos István képviselő: Ha az SzMSz nem tartalmazza, akkor lehet róla szavazni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Abban az esetben arról lehet, amit az Mötv. tartalmaz.

Olajos István képviselő: És az önkormányzati törvényben ez szerepel?

Bende László képviselő: Mindjárt megnézzük. Nekem megnyugtató lenne, ha lenne konkrétizálva. Én nem akarok koncepciók pereket itt a faluban.

Olajos István képviselő: Nem is hiszem, hogy ez alapján koncepciók perre kerülne sor. Nyilván a legvadabb elképzeléseit az ember mindig meg tudja fogalmazni, de...

Bende László képviselő: Bocsánat, visszautasítom! A rendeletet meg lehetett volna konkrétan fogalmazni, de nyilván nem véletlen, hogy csak általánosan lett megfogalmazva. Visszautasítok bármilyen fajta előítéletet, hogy én mit gondolok. Nem volt beleírva, nem én hoztam a rendeletet, nem láttuk. Az előterjesztés a rendelet tárgyalásának megkezdése után lett kiosztva a Bende képviselő úr által. Átgondolt volt, hogy mit ír bele, általánosságban fogalmazott. Köszönöm.

Belicza András képviselő: Lehet, hogy általánosságban fogalmaztam, ezt aláírom. Kétszer is jeleztem, hogy ezt a megoldást tartom a legmegfelelőbbnek arra, hogy ezt az ügyet itt Lakiteleken nyugodtan tudjuk kezelni. Senki nem tett hozzá módosító javaslatot.

Bende László képviselő: Ne viccelj már!

Belicza András képviselő: Igen, azt, hogy ne tárgyaljuk. Ha az a cél, hogy ne tárgyaljuk, akkor azt kell módosítani. De ha az előterjesztéssel tartalmi probléma volt, de ilyen jellegű módosítást senki nem tett. Jó így utólag azt mondani, hogy én szeretném azt, hogy koncepciók pereket legyenek itt Lakiteleken. Ha bárkinek lett volna érdemi módosítása ezen előterjesztés alapján, azt meg kellett volna tenni.

Madari Andor alpolgármester: Én nyugodt szívvel szavaztam meg a rendelet-tervezetet. Én nagyon bízom a Pénzügyi Bizottság rátermettségében és nem félek attól, hogy koncepciók pereket alakulnak ki. A Pénzügyi Bizottság fogja tudni helyén kezelni az ügyet, bármi is kerül elé, és csak abból lesz olyan ügy, ami a testület elé kerül, ami arra érdemes. Tehát nem értem, miről van szó.

Bende László képviselő: Nemcsak a Bizottsághoz beterjesztett ügyekkel kell foglalkozni, hanem a felmerülő ügyekkel. Próbáld értelmezni a jogszabályt, mert ide az van írva, hogy ha bárhol felmerül valami, azzal foglalkoznunk kell. Ha az lenne odaírva, hogy „a Bizottsághoz beterjesztett”, az megint más. De nem az van odaírva. Mi arról döntünk, ami oda van írva.

Madari Andor alpolgármester: Javaslom, hogy akkor módosítsd!

Bende László képviselő: Én azt javasoltam, hogy nem most döntsünk, hanem várjuk meg az eredményt és utána döntsünk. De egyet tudok érteni azzal, amit István mondott, csak nem tudom, lehet-e. Majd Jegyző asszony jelentkezik.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Annyit találtam, hogy a szavazást csak akkor lehet megismételni, ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel. Azt gondolom, hogy a következő

testületi ülésre be lehet vinni a módosított SzMSz módosítást. Az etikai bizottsággal kapcsolatban az a kérdésem, hogy ki fogja eldönteni, hogy az az adott kérdés az etikai bizottságra tartozik-e, vagy sem. Mert ezen is el kellene gondolkodni.

Belicza András képviselő: Annál maradjunk, hogy ha az ügy kapcsán fog módosulni ez a határozat és utána nem visszük tovább, akkor

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Tehát, ha jól értem, akkor a következő testületi ülésre előkészítem az előterjesztést és a rendelet-tervezetet és úgy fog szólni a mondat, hogy: „vizsgálatot végez a Polgármester szakdolgozatával kapcsolatban felmerült etikai kérdésben”?

Belicza András képviselő: Nekem ez megfelel.

Olajos István képviselő: Azokban a jogszabályokban, törvényekben, rendeletekben, - amiket kapunk napról-napra – a nevében benne van a végrehajtási utasítása. Ha az önkormányzati rendeletnek is lehet végrehajtási utasítása, - mert miért ne lehetne, - akkor a végrehajtási utasítást itt, most abban a tekintetben megalkothatjuk, hogy ez a rendelet erre a helyzetre vonatkozik és kész.

Bende László képviselő: Nem korlátozhatja.

Olajos István képviselő: A végrehajtási utasítás dehogynem! Az kifejtheti.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Képviselő-testületi rendeletet, vagy határozatot hoz.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem végrehajtási utasítást.

Bende László képviselő: Ne viccelj!

Olajos István képviselő: Megmagyarázhatja, értelmezheti.

Belicza András képviselő: Jó, hát akkor jövő héten módosítjuk.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A képviselő-testületi ülést bezárom, köszönöm a részvételt a megjelenteknek.

kmf.

Zobokiné Kiss Anita
polgármester

dr. Pethő Anada Zsuzsa
jegyző

Dakóné Harkai Csilla
jegyzőkönyv-hitelesítő

Olajos István
jegyzőkönyv-hitelesítő