

Helyi Választási Bizottság

6065 Lakitelek

Széchenyi István krt. 48.

3./2014. (VIII.27.) HVB hat.

HATÁROZAT

A Lakiteleki Helyi Választási Bizottság fenti számú határozatával S. L. kifogást beterjesztő lakiteleki választópolgár, kifogástevő ügyében Zobokiné Kiss Anita, Bende László, Csikós Mihály, Dakóné Harkai Csilla, Kocsis Károlyné, Mihalik Tibor és Szentirmay Tamás nyilvántartásba még nem vett jelöltekkel szemben az impresszum hiánya tárgyú kifogásának

helyt ad,

megállapítja a jogszabálysértés tényét, és a továbbiakban a jogsértőket eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Lakiteleki Helyi Választási Bizottság határozata ellen a Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani a Lakiteleki Helyi választási Bizottságnál, úgy, hogy az a határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a Lakiteleki Helyi választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

I n d o k o l á s

A HVB a rendelkezésére álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

S. L. lakiteleki választópolgár 2014. augusztus 25. napján – határidőn belül - a HVB-hez kifogást terjesztett be, melyben előadta, hogy Zobokiné Kiss Anita, Bende László, Csikós Mihály, Dakóné Harkai Csilla, Kocsis Károlyné, Mihalik Tibor és Szentirmay Tamás még nyilvántartásba nem vett jelöltek megjelent szórólapja jogszabálysértő.

Kifogásában előadta, hogy a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 46. § (9) bekezdése szerint a szórólapokon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat, így a szórólap kiadójának nevét, székhelyét, valamint a kiadásért és a szerkesztésért felelős személy nevét (impresszum). A fent nevezett szórólapon az impresszum hiányzik, ezért az az idézett törvényi rendelkezéseknek nem felel meg, azaz jogszabálysértő.

Továbbiakban kérte a HVB-t, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a

jogsabálysértés tényét, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján pedig tiltsa el az azon feltüntetett személyeket, azaz Zobokiné Kiss Anitát, Bende Lászlót, Csikós Mihályt, Dakóné Harkai Csillát, Kocsis Károlynét, Mihalik Tibort és Szentirmay Tamást a további jogsabálysértéstől.

A kifogáshoz bizonyítékként csatolta a szórólapot.

A HVB. 2014. augusztus 27. napján megtartott nyilvános ülésén elbírálta a beterjesztett kifogást, azaz az impresszum hiányából eredő jogsabálysértést. Megállapította, hogy a kifogáshoz mellékelt, a nyilvántartásba még nem vett jelöltek szórólapján valóban hiányzik az impresszum, így a kifogástevő helytállóan hivatkozott annak hiányára, ezért a szórólap jogsabálysértő.

A HVB figyelembe vette a tényállás megállapítása során az impresszum használatával összefüggésben keletkezett jogerős választási bizottsági döntéseket, így egy, a Nemzeti Választási Bizottság 851/2014. számú határozatában hasonló tárgyban meghozott jogerős döntést. A döntés szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban:Ve.) 140. §-a és a 144. §. (1) bekezdésének alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül, azaz a kiadvány szórólapnak minősül, melyen az Mttv. 203. § 22. pontjának c) és a 46. § (9) bekezdése alapján az impresszumot fel kellett volna tüntetni.

A kifogást benyújtó személye a törvényi feltételeknek megfelelő, figyelembe véve a vonatkozó Ve. 208. §. rendelkezéseit, kifogása pedig tartalmazza a Ve. 212. §. (2) bekezdésében foglaltakat.

A kifogás benyújtása határidőben érkezett, melyre irányadó a Ve. 209. §.-ának rendelkezései vonatkoznak.

A HVB mellőzte a felek ülésre való meghívását, mivel az ügyet a Ve. 218. §. (1) bekezdése, azaz a rendelkezésre álló adatok alapján el tudta dönteni.

A HVB határozatát a Ve. 14. §. (2) bekezdésének d.), a 214. §. – 218. §.-aiban valamint 307/P. §. (1) bekezdés b.) pontjaiban biztosított hatáskörében eljárva hozta meg határozatát.

A HVB határozata elleni fellebbezést a Ve. 221. §., 223. §., 224. §. rendelkezési lehetővé teszik.

Lakitelek, 2014. augusztus 27.

Boros Józsefné sk.
HVB elnök