



JEGYZŐKÖNYV

Lakitelek Önkormányzat Képviselő - testületének

2015. november 20-i *rendkívüli, nyílt* üléséről

Rendeletek:

Határozatok: 224, 225, 226, 227/2015. (XI.20.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Lakitelek Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. november 20-án, 8.00 óra-kor tartott rendkívüli, nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Képviselő-testület tagjai:	Zobokiné Kiss Anita	polgármester
	Belicza András	képviselő
	Dakóné Harkai Csilla	képviselő
	Dombi Sándor	képviselő

Meghívottak:	dr. Pethő Anada Zsuzsa	jegyző
	Tóth Sándor	Családsegítő, Pü. bizottsági tag
	Tombáczné Rigó Livia	munkaügyi ügyintéző
	Németh Nóra	jegyzőkönyv-vezető

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli képviselő-testületi ülésen. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 4 fő képviselő jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítő személyére javaslom Belicza András és Dombi Sándor képviselőket.

Szavazásra bocsátom a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét.

A képviselő-testület a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Köszönöm. Szavazásra bocsátom a napirendi pontokat.

A képviselő-testület a napirendi pontokat 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

NAPIREND:

1. Család- és gyermekjóléti szolgálati iroda kialakítása a művelődési házban
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
 2. A Lakiteleki Közvilágítási Beruházási Kft.-vel kapcsolatos tájékoztató
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
 3. Igazságügyi szakértők árajánlatának elfogadása
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
 4. Lovas oktatók részére fizetendő megbízási díj
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
-

1. NAPIREND - Család- és gyermekjóléti szolgálati iroda kialakítása a művelődési házban

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Az előző ülésen jeleztem, hogy nem értek egyet az akkori ülésen elfogadott határozattal. Ahogy írtam az előterjesztésben is, figyelembe véve a képviselők hozzászólásait, költségszámítást végeztünk a felmerült helyiségek vonatkozásában. Így alakult ki az előterjesztés. Van-e kérdés, hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz?

Belicza András képviselő: Én Sanyival beszéltem tegnap ezzel kapcsolatban, hogy neki elfogadható-e, ha ott van bent. Alapvetően arról van szó, hogy nyilván nem a legideálisabb megoldás, de elfogadható. A múltkorai ülésen, amiről beszélgettünk, - tehát a ruhatárhoz képest - ezt jobban elfogadhatónak tartom én is. Itt most leginkább arról van szó, hogy az ügyfélfogadási időn belül, ami 8:00-16:00 óráig tart. Vagy 9:00-17:00 óráig?

Tóth Sándor családsegítő, pénzügyi bizottsági tag: 8:00-16:00-ig, de ez a végrehajtási rendeletről függ, meg hogy ki marad, hogy marad.

Belicza András képviselő: Végül is ott megoldhatóbbnak látom, mint a ruhatárban, tehát ezt a megoldást én tudom támogatni, amennyiben nekik megfelel. Egyelőre úgy néz ki, hogy nekik megfelel.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Beával mi egyeztettünk és ő is azt mondta, javasolta is, hogy ő ezt találja a legalkalmasabbnak, tehát ő is elfogadhatónak találja.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Korábban arról volt szó, hogy csak azért került ki, mert a Kormányhivatal azt mondta, hogy a délelőtti ügyfélfogadás esetleg ütközik. Utána egyeztettünk Galgóczy Zsoltal, gyakorlatilag egyedül a 8:00-16:00 óra közötti időszakban, a munkanapokat tekintve egyedül kedden délelőtt van a Baba-mama klub, ami 1-1,5 óra, amíg azt használják. A Kormányhivatal csak annyit fűzött hozzá, hogy részükről rendben van, ha a belső klubhelyiséget nem használja senki, arra az időre kellene tenni az ügyfélfogadási időt.

Belicza András képviselő: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a Művelődési Ház egyetlen olyan terme a belső klubhelyiség – mert a külső klubhelyiséget nem szeretik használni. Nálam is voltak különböző termékbemutatók, amik remélhetőleg megszűnnek a közeljövőben. Előfordultak különböző céges továbbképzések is egyrészt, másrészt az

iskolának van minden ősszel egy közel két hónapos időszaka, amikor folyamatosan használják délelőtt a belső klubhelyiséget a dráma- és táncfoglalkozásokkal kapcsolatban. Nyilván akkor ezt össze fogja tudni állítani az ottani szakember és akár a művelődési ház programszervezője, hogy ezek ne ütközzenek. Elég sokszor volt, hogy keresztbe kellett szervezni, meg nyilván a kinti árusítások is befolyásolják, főként a kerekesszékekkel való közlekedést. Gondolom, akkor szabaddá kell tenni, tehát úgy kell bepakolni, hogy akkor beférjenek ezeken a napokon.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás?

Tóth Sándor családsegítő, pénzügyi bizottsági tag: Azt mondtam a testületi ülésen, hogy a ruhatárat ott ideiglenesen sem tudom elfogadni. Ezt a megoldást én is javasoltam, tehát amit ezek után mondok, az nem ellene fog hangzani. Azt azért szeretném hozzátenni, hogy ezt átmeneti megoldásként támogatom én is, azzal, hogy nem tudom, mennyiben kell megjelölni konkrétan, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat a Művelődési Ház belső irodahelyiségében működik, vagy elegendő annyit leírni, hogy a Művelődési Ház irodahelyiségében működik. Ezt azért mondom, mert ha dráma lesz, meglegyen annak a lehetősége, az irodacserének – amiről szintén esett szó a testületi ülésen –, hogy esetleg a programszervező menne be, vagy a programszervezőnek másik helyiséget kellene találni, mert azért ez előfordulhat. Tehát a lehetőséget önmagunk előtt nyitva tartanánk. Ezért én azt javasolnám, hogy ez így legyen, tekintve, hogy igen, rendben van, le kell jelenteni, meg haladjon a dolog, de amennyiben a működés során az derül ki, hogy a belső elhelyezés mégse igazán megfelelő, akkor legyen ez helyel-közel nyitott kérdésként kezelendő.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Akkor úgy írom a határozat tervezetét, hogy a Képviselő-testület hozzájárulását adja, hogy a Művelődési Ház egyik irodahelyiségében legyen kialakítva a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat irodája.
Van-e további kérdés, hozzászólás?

Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a határozat-tervezetet.

A Képviselő-testület a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

224/2015. (XI.20.) számú határozata

Család- és gyermekjóléti szolgálati iroda kialakítása a művelődési házban

Lakitelek Önkormányzata Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárulását adja, hogy a művelődési ház egyik irodahelyiségében legyen kialakítva a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat irodája.
2. Lakitelek Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket elvégeztesse.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: értelemszerű

Értesül:

- Beruházási Csoport
- Gazdálkodási Csoport
- Irattár

2. NAPIREND - A Lakiteleki Közvilágítási Beruházási Kft-vel kapcsolatos tájékoztató

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem tudom, hogy mindenki ott volt-e, amikor Zsuzsa mondta, hogy mindenképp szeretne a bejelentését megtenni, tehát ő ott megtette, lemondott az ügyvezetői tisztségről. A jegyző asszony elkészítette az előterjesztést, hogy ezzel tisztában legyen mindenki, hogy ezzel foglalkozni kell, nagyrészt a tájékoztató is erről szól. Anada van-e kiegészítésed az előterjesztéshez képest?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Igazából csak fel szerettem volna hívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy a Zsuzsa lemondása mivel jár. December 8-ig valószínű, hogy kell egy rendkívüli testületi ülést összehívni, mert én most azon gondolkodtam, hogy betegyem-e a döntést már eleve. Jogással is beszéltem, aki először azt mondta, hogy tájékoztatást adjak, hogy legyen ideje a Képviselő-testületnek még egyszer átgondolnia. Ettől függetlenül lehet róla határozatot hozni, hogy esetleg megválaszt a Képviselő-testület egy új ügyvezetőt, vagy elindítja a végelszámolást és megszünteti a céget. Ebben az esetben egy végelszámolót kell kijelölni. Én beszéltem Zsuzsával, és amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület, hogy a céget megszünteti, miután semmi pénzügyi mozgás nincs, gyakorlatilag a könyvelőknek legrosszabb esetben 2 nap elkészíteni a végelszámolási nyitómérleget. Azt mondta, hogy a végelszámolást ő elvállalja. A végelszámoló személyét ki kell jelölni így is, úgy is.

Belicza András képviselő: Lehet-e azt tudni, hogy Lacinak mi erről a véleménye?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem beszéltem Lacival.

Belicza András képviselő: Már csak azért, hogy ha mégis határozatot hoznánk vagy döntenénk róla, akkor jó lett volna legalább Laci véleménye, még ha nincs is itt szavazni.

Dakóné Harkai Csilla képviselő: Szerintem Ő is támogatná.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Beszéltünk már róla korábban, nem most. Emlékszem, azt mondta, hogy sokkal jobb, ha az Önkormányzat végez egy ilyen beruházást, mert korábban az ÁFA és egyebek miatt lett létrehozva ez a Kft. Van egy javaslatom: december 6-án vagy 8-án van testületi ülés...

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Azért kellett most behoznom a tájékoztatót, mert a rendes testületi ülésen már kifutunk a 60 napból. A jogszabály azt mondja, ha nem választunk meg új ügyvezetőt, akkor a lemondást követő 60. napon válik hatályossá. Onnantól kezdve a Cégbíróság vár, hogy a tulajdonostól érkezik-e...

Belicza András képviselő: December 8-án jár le ez a 60 nap?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: 7-én. Azért mondtam, hogy ezt be kellett hozni. Nekem is így magyarázta az ügyvéd, hogy ha letelik a 60 nap, a Cégbíróságnak még onnantól kezdve 30 napja van arra, hogy ha ez alatt az idő alatt semmi nem érkezik be a tulajdonostól, akkor ők hivatalból elindítsák, de ez a rosszabbik verzió.

Dombi Sándor képviselő: Én javasolni szeretném, hogy ha mind a négyen azt támogatjuk, hogy szüntessük meg a Kft-t, akkor én javasolni szeretném Polgármester asszonynak, hogy hozzunk most határozatot és zárjuk le.

Belicza András képviselő: Amikor annak idején beszélgettünk erről a Kft-ről, akkor arról volt szó, hogy maga a cég arra lett volna jó a későbbiekben, hogy most már az Európai

Unió pályázatoknál is egyre kevésbé vannak előtérben az önkormányzatok, tehát igazából cégek fognak majd tudni pályázni. Lehet, hogy nekünk erre a korszerűsítésre most nem lesz olyan pályázat, amivel neki lehetne indulni, ezért én is azt támogatom, hogy akkor szüntessük meg.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Ezzel kapcsolatban csak annyi, hogy ott a másik közvilágítás. Korábban ez a feladat, amit most a Közvilágítási Beruházási Kft. lát el, a Közvilágítási Kft.-vel kötött szerződésben benne volt. Azután szerződés módosításként ezt a feladatot kiemelték és átkerült ebbe a Kft.-be. Ha most ezt a Kft.-t megszüntetjük, nyilván nem fog ez a feladat automatikusan visszakerülni a másik Kft.-hez, hanem az Önkormányzathoz kerül vissza. Ha mégis van egy ilyen, hogy a pályázathoz ez kell, akkor annak a szerződésének a módosításával vissza lehet oda emelni. Gyakorlatilag ez egy nagyon gyorsan lejártható dolog, ha feltétele egy pályázatnak.

Belicza András képviselő: Én úgy gondolom, leginkább ez volt az értelme, és ha szükség lesz rá, akkor ezt meg tudjuk így oldani. Szerintem akár határozatot is hozhatunk.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Jegyző asszony kérlek, fogalmazd meg a határozat-tervezetet.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Akkor taggyűléssé is kell nyilvánítani.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Taggyűléssé nyilvánítom, de nem kellene ehhez a Felügyelő Bizottság előzetes véleménye?

Belicza András képviselő: Lehet, hogy kell.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Akkor olyan határozatot hozunk, amiben a Képviselő-testület javasolja a Felügyelő Bizottság összehívását annak érdekében, hogy vizsgálja meg a lehetőségét a Kft. végelszámolással történő megszüntetésének.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Innentől kezdve, ha a Felügyelő Bizottság javasolja, nem kell újabb testületi ülést összehívni.

Dombi Sándor képviselő: Úgy fogalmazzuk meg, hogy ne kelljen újabb testületi összehívni.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Amennyiben a Felügyelő Bizottság határozatban jóváhagyja a Kft. végelszámolását, úgy a Képviselő-testület kijelöli Kis Nándornét végelszámolónak és felhatalmazza Zobokiné Kiss Anita polgármestert az ügyvédi meghatalmazás megkötésére végelszámolást végrehajtása érdekében.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szavazásra bocsátom a határozat-tervezetet.

A Képviselő-testület a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

225/2015. (XI.12.) számú határozata

A Lakiteleki Közvilágítási Beruházási Kft.-vel kapcsolatos tájékoztató

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete és egyben taggyűlése Zobokiné Kiss Anita polgármester tájékoztatóját megvitatta és az alábbi önálló határozatot hozta:

A Képviselő-testület javasolja a Felügyelő Bizottság összehívását annak érdekében, hogy vizsgálja meg a lehetőségét a Kft. végelszámolással történő megszüntetésének.

Amennyiben a Felügyelő Bizottság határozatban jóváhagyja a Kft. végelszámolását, úgy a Képviselő-testület kijelöli Kis Nándornét végelszámolónak és felhatalmazza Zobokiné Kiss Anita polgármestert az ügyvédi meghatalmazás megkötésére a végelszámolás végrehajtása érdekében.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: azonnal

Értesül: - Lakiteleki Közvilágítási Beruházási Kft.
- Irattár

3. NAPIREND - Igazságügyi szakértők árajánlatának elfogadása

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e ezzel kapcsolatban hozzászólás?

Belicza András képviselő: Arról volt szó legutóbb mikor beszélgettünk velük, hogy az ő igazságügyi szakértői véleményüket a bíróságnak el kell fogadniuk. Mennyiben van ez így? Mert nem vagyok jártas a témában annyira. Egy bírósági ügyben, ha a bíróság rendeli vagy jelöli ki az igazságügyi szakértőt, akkor attól függetlenül ez a vélemény nekünk a bírósági ügyben felhasználható lesz, vagy egy újat kell kérni?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Gyakorlatilag igen, mert ugye azt beszéltük a Felügyelői Bizottsági ülésen, hogy úgy adják meg, hogy igazságügyi szakértői vélemény és előzetes bizonyíték. És ha ez benne van, hogy előzetes bizonyíték, akkor ezt gyakorlatilag a bíróságok kötelesek figyelembe venni. Ha nincs benne, akkor kijelölhetnek újabb szakértőt, de mivel nagyon kevés szakértő van, és más hasonló bírósági ügyben is őket rendelték ki, ezért gyakorlatilag igen. Az, amit ők itt megadnak, az ha/amennyiben bírósági eljárásra kerül sor, akkor azt ott a bíróság bizonyítékként figyelembe veszi, újabb szakértő kirendelése nélkül.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Viszont akkor ebben a határozat-tervezetbe mindenképpen foglaljuk bele azt, hogy nem csak a kérdések megválaszolását kérjük, hanem egy olyan válaszokat, aminek majd a borítóján ott szerepel az, hogy...

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Úgy kellene megfogalmazni határozat-tervezet a kettes pontjaként, hogy felkéri a szakértőket, hogy szakvéleményüket olyan formában adják meg,

hogy egy esetleges bírósági eljárásban a szakvélemény bizonyítékként figyelembe vehető legyen. Ők jobban tudják, hogy konkrétan mit, hogy kell megfogalmazni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás?

Belicza András képviselő: Én csak annyit szeretnék kérni, akár a polgármester asszonytól, vagy attól a kapcsolattartó személytől, hogy itt készül egy komplett felmérés arról, hogy ... és akkor az tényleg pontosan történjen és ne lehessen gond, amin megcsúszunk. Nyilván az lenne a legjobb, ha ezek az információk úgy lennének bent kezelve az Önkormányzatnál, hogy ha bármi olyan derül ki, hogy a Kossuth utca sarkán egy ilyen izzónak és egy ilyen lámpának kellene ott lennie és nem az van ott, akkor nekünk ez lesz az az alap, amin el tudunk indulni a Démász felé.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Mindenképpen, hisz ennek ez a célja.

Tóth Sándor családsegítő, pénzügyi bizottsági tag: Csak kiegészítve, amit Bandi mondott: tehát a felmérés is nagyon fontos, de még fontosabb a dokumentáltság. Olyan információim vannak, hogy felmérve fel volt, csak nem volt dokumentálva, azzal nem lehet bírósághoz menni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Olyan tapasztalattal és szaktudással rendelkeznek – én próbáltam interneten utánuk keresgetni, hogy hol vettek részt, miben vettek részt – elég nagy szakmai nevek.

Tóth Sándor családsegítő, pénzügyi bizottsági tag: Én ezt pozitívként gondoltam, mert ez hiányzott és ezért lesz jó, ha ezt megcsinálják. Csak aláhúzni akartam, nem vitatni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Szavazásra bocsátom a határozat-tervezetet a Jegyző asszony által megfogalmazott kiegészítéssel.

A Képviselő-testület a kiegészített határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
226/2015. (XI.20.) számú határozata
Igazságügyi szakértők árajánlatának elfogadása**

Lakitelek Önkormányzata Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az **Energetikai Műszaki Tervező és Kivitelező Bt.** ajánlatát és felhatalmazza Zobokiné Kiss Anita polgármestert a feltett kérdések megválaszolásához, a közvilágítás kérdéseinek tisztánlátásához szükséges feladatokra vonatkozó megállapodás aláírására.
- 2.) Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a szakértőket, hogy szakvéleményüket olyan formában adják meg, hogy egy esetleges bírósági eljárásban szakvéleményként figyelembe vehető legyen.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester
Határidő: értelemszerű

Értesül: - Pénzügyi Csoport
- Irattár

4. NAPIREND - Lovas oktatók részére fizetendő megbízási díj
/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Röviden az a lényeg, hogy a lovas oktatók kötöttek szerződést a KLIK-kel. Zsuzsa – nincs itt sajnos – leírta nekem és elmagyarázta, hogy hogy van a számítás, hogy el tudjam mondani. Megkötötték egy bizonyos óraszámra, 130 órára, a KLIK-kel a szerződést. Ennek függvényében számoltuk ki azt, hogy nekik mennyit kell kapni, ezt szavazta meg a testület, ezt raktuk be a költségvetésbe. Azonban nem oktatták le mind a 130 órát – az egyik 92-t, a másik 89-et, – ezért a KLIK módosítani fogja az ő szerződésüket, és így a KLIK-től a leoktatott órák után fognak díjazást kapni. Azt kérik az Önkormányzattól, hogy a le nem oktatott órákra mi fizessük ki a pénzt, mert ők ennyi pénzzel számoltak, hogy ők ennyi pénzt szeretnének kapni. Én megtehettem volna azt is, hogy nem írom alá, mert az én álláspontom az, hogy a le nem oktatott órákra mi nem fogunk fizetni. Mi beépítettük a költségvetésbe, mi elvállaltuk és vállalta azt az Önkormányzat, hogy azt a díjat kifizetjük, amiben megegyeztünk. Már gyakorlattá válik, hogy az mégse elég és még kérünk. A le nem oktatott órákra nem gondolom, hogy fizetnünk kellene. Azt se szeretném, hogy a munkatársaink kétszer dolgozzanak, mint ez már korábban előfordult. Azért gondoltam – ha már úgyis összehívtam ezt a rendkívüli testületi ülést – akkor beszéljük át, mert érdekel a ti véleményetek is, hogy mit javasoltok. Ha én most nem írom alá velük a szerződést, illetve megírom a korábban megállapodott összegre, akkor megcsinálják a munkatársak. Erre jön István majd egy előterjesztéssel a következő testületi ülésen, és a testület elfogadja a másik összeget, akkor újra kell dolgozni a kolléganőknek. Ezt én nem akarom. Tehát ha már egyszer itt vagyunk, beszéljük róla. Nyilván a testület többsége dönt, jó lenne, ha döntenének. Én nem javaslom, tehát a le nem oktatott órákra nem fizetünk. Én így gondolom, de érdekel a ti véleményetek is.

Belicza András képviselő: Azért sajnálom, hogy nincs itt a Tanár úr, mert arról volt szó, hogy november 30-ig lesz papíron az oktatás a KLIK felé, és ezt az óraszámot fogja kifizetni a KLIK. Most abba nem megyek bele, hogy ki hány órát oktatott le, mert lehet, hogy ők lejeleltették a KLIK felé, anélkül hogy bárkit megkérdeztek volna – akár az Önkormányzatot, akár a tanár urat, hogy mi volt a KLIK-kel a megállapodás – lehet, hogy ők most saját maguk alatt vágták ki a fát. Azért lennék kíváncsi, hogy a Tanár úr mit mond arra, mi volt a megegyezés a KLIK-kel, hány órára volt a megegyezés, milyen időtartamtól milyen időtartamig.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szeptember 1-től november 30-ig. Leírta Zsuzsa a KLIK-es szerződés alapján – egyébként a lovas oktatók be is hozták nekünk ezeket a KLIK-es szerződéseket – nekünk ez fénymásolatban itt megvan. 130 órára kötötték a szerződést, 494.000 Ft bruttó kettőnél, illetve Móninál 326.040 Ft, Salánki Zsoltinál pedig 167.960 Ft, mert ott Móninak és Zsoltinak, kettőjüknek az órára jön ki az egészben annyira, mint amit a többiek egyben oktatnak le. Így kötötték meg szeptember 1-től november 30-ig, tehát így szól a szerződésük. Ezt be is hozták, mint ahogy a testületi határozatban szerepelt, hogy függve

attól, hogy ők ott mennyi pénzt kapnak, számoljuk ki azt, amit nekik fizetni kell, így szólt az akkori testületi döntés is. Azt építettük be a költségvetésbe és az alapján számolta ki a Zsuzsa, hogy mennyi pénzt kell nekik kapni innen, tehát nekünk mennyit kell ehhez hozzátenni. Lényegében mi a 3.000 Ft-os óradíjat egészítjük ki. Tehát nem úgy van, hogy a KLIK kifizet nekik 130 órát, mi meg kifizetünk másik 100 órát. A KLIK fizet nekik 3.800 Ft-os óradíjat és mi azt egészítjük ki, hogy elérje azt az óradíjat, amiért ők vállalták a lovas oktatást. Ha jól meggondoljuk, akkor lényegében – nekik komoly nyilvántartásuk van a le nem oktatott órákról – a testületi döntés értelmében nem firtatjuk, nem kérünk óraelszámolást. Mi kötöttünk egy megbízási szerződést, amiben szerepel egy konkrét összeg és abba nem szerepel az, hogy ez 130 óra, 92 óra, vagy 83 óra. Tehát mi a le nem oktatott órákra is fizetünk a testületi döntés alapján és a megállapodás alapján. Mi nem csökkentettük vissza, csak a KLIK.

Belicza András képviselő: Nekem még mindig az a kérdésem, hogy ki adta le ezeket az óraszámokat a KLIK felé? Ugyanis arról volt szó, hogy volt egy alku a lovasok, vagy az általános iskola és a KLIK felé, ami szólt egy összegről. Beszéljünk 1 millió forintról. Ahhoz kell 500.000 Ft, amit az Önkormányzat biztosít. Rendben van, így megkapják a lovasok a pénzüket. Amennyiben ők leadják az óraszámukat, 90 óráról és akármennyiről és nekik nem fog járni csak 600.000 Ft. Ehhez az Önkormányzatnak semmi köze nincsen. Mi nem tettünk semmi olyat, nem rúgtunk fel semmit, ami alapján nekik most rosszabb lehet ahhoz képest, ami ők szerettek volna. Ki adta be az óraszámukat, ki számolta el az óraszámukat? – mert nyilván nem az iskola.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Az iskolán keresztül megy a lovas oktatás.

Belicza András képviselő: A lovasok a KLIK-kel kötöttek szerződést.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A pedagógusoknak is a KLIK-kel van a szerződése, tehát az iskolán keresztül megy. Minden pedagógus a KLIK-kel szerződik.

Belicza András képviselő: Ugye arról volt szó, hogy csökkentik a támogatást, ezért lett meghosszabbítva elvileg. Akkor majd valami tantermi órákon azt a plusz időszakot amivel november 30-ig van, azt majd tantermi órákon ugyanígy meg fogják oldani. Ez volt az alap, ezt kell nekünk kiegészíteni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Ez olyan, mintha, elmegyek hozzád dolgozni, én le-szerződök veled, ledolgozok x órát és óradíjban egyezünk meg és én utána vagy lebeteg-szek, vagy közbejön egy ünnep, és én nem dolgozok csak 10 órával kevesebbet. Jogosan mondod azt, hogy mivel óradíjban egyeztünk, ezért nem fizetek arra az órára, amit nem dolgoztál le. Nem munkára szerződtek le, hanem 130 órára.

Dombi Sándor képviselő: Nekem az lenne a kérdésem, hogy a 130 órát nem a lovas oktatók adták le? Ez nem úgy volt, hogy a KLIK levette 5.000 Ft-ról az óradíjat 3.800 Ft-ra és azt mondták, hogy közel az a pénz kijöjjön, ezért akkor majd november végéig több órát fizet ki, hogy könyvelhetőbb legyen.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Amit a lovas oktatók lejelentettek, hogy letanítottak, az nem éri el a 130 órát. Az augusztus 27-ei Képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben benne van, hogy a testület arról határozott, hogy a 3.800 Ft-os óradíjat egészíti ki 5.000 Ft-ig. Itt jött a sok számolás és így jött ki, hogy a személyi + járulék – tehát amit kifizetnek, - arról döntött a testület, hogy 1.510.050 Ft és abból jön még le, amit csökkentettek azzal, ami

korábbi megmaradt és így volt ugye a hozzájárulás a határozat-tervezetbe, az 1.868.050 Ft-ból lejött a 255.000 Ft. Konkrétan összecszerülésében le volt vezetve végig a júliusi testületi ülésen. Mi ezért hoztuk be, a jegyzőkönyvben is ez szerepel. Nem az volt, hogy ők 450.000 Ft-ot szeretnének, és amennyit nem kapnak meg a KLIK-től, minden mást megkapnak, hanem az óradíjakkal volt a játék. Itt az a kérdés, hogy azokat az órákat, amiket nem jelentettek le a KLIK felé, azoknak most a teljes 5.000 Ft-ot nekünk kellene megfizetni.

Belicza András képviselő: Visszatérve az előző hasonlatra, ha nálam dolgozik valaki és nekem van 1 hónapban 100.000 Ft-om, arra hogy őt kifizessem, akkor az addig jó, amíg működik. Ha nekem le kell venni a pénzt, akkor megegyezem azzal a valakivel, hogy akkor ő most papíron 1,5 hónapig fogsz nálam dolgozni 100.000 Ft-ért és azt mondja az ember, hogy jó rendben van. Onnantól kezdve, hogy ha ezt órára bontjuk le, akkor le kell neki adnia 168 óra szorozva 0,5-tel, az 240 valamennyi órát kell neki leadnia, ahhoz a 100.000 Ft-hoz. Azért mondom, hogy amikor erről tárgyaltunk a KLIK felé, ők nyilván összecszerülésben beszéltek, és az utólag lett lebontva órára a lovasok szerződésében? A lovasok is most kötöttek nemrég szerződést a KLIK-kel, ez így van?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Nem, még szeptemberben hozták.

Belicza András képviselő: És abban benne van a 130 óra és minden?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Megmondták az órát és az alapján lett szorozva az összeg.

Belicza András képviselő: Megkérdezném tőlük, hogy ki adta le az óraszámukat és hogyan.

Dombi Sándor képviselő: Biztos, hogy a KLIK lejjebb fogja venni a pénzüket? Mert ha a KLIK tudta, hogy kevesebbet fognak oktatni, csak azért adott lehetőséget a ...

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Akkor, amikor bent voltunk Istvánnal a KLIK vezetőjénél, ő nagyon pozitívan állt hozzá, sőt még többet is adott, mint amit egyébként adnának. Biztos, hogy ők nem spekulációból vagy becsapásból írtak annyit – gondolom megegyeztek 130 órában, hogy ez ennyi lesz november 30-ig, mert ebben van elmélet és gyakorlat – és beszorozták ezzel az összeggel, ami az óradíj és úgy írták meg ők a szerződést. Az, hogy miért adtak kevesebbet le, vagy nem tudtak. Én azt gondolom, hogy ez a miatt adódhat, hogy az iskolánál megvan, hogy mit számol, mennyit számolnak el, biztos van egy olyan rendszerük, nyilvántartásuk, ami alapján ez kevesebbre jött ki, mert kevesebbet is oktattak le, vagy lehet, hogy ünnepnap jött közbe. Valami miatt azokat az órákat nem tudták megtartani.

Belicza András képviselő: Én elhiszem, hogy a lovasok várják a pénzüket, de én azt mondom, hogy ezt egy picit jegeljük. Jöjjünk már rá, hogy ki milyen órát adott le, hogyan adta le azt az órát, mi alapján adta, jogos-e az, hogy a KLIK azt mondja, hogy nem hajlandó annyit kifizetni? Én dönthetek így is, úgy is, de úgy gondolom az nem lesz korrekt vagy az Önkormányzattal, vagy a lovasokkal, egészen addig, míg nem tudjuk, hogy ki adta le az óraszámokat és mi alapján, miért nem annyi az óraszám, amiben megegyeztek. Amennyiben nem annyi az óra, és nem tudják bizonyítani, hogy tényleg 130 órát voltak, hanem tényleg csak 97-et, akkor mit szeretnének, mi a kérdés? Először tegyük fel a kérdéseinket, hogy ki mit tud erről az egésztől, hogyan lett ennyi óra. Ha ez így van, és nem is lesz több, nem tud-

ják iskolai tanóra keretében megoldani, akkor 93 óra marad, és az ennyi pénzzel fog járni a KLIK részéről és ennyivel kevesebb lesz a fizetés. Ha ők megegyeztek egy óraszámban és azt nem tudják tartani, akkor ne mi legyünk felelősek első körben.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: 92 órát adott le Dobecz Éva, Gabriella 89-et, Mónika 59,4-et és a Salánki Zsolti 30,6-ot.

Belicza András képviselő: Ezt ők adták le a KLIK felé? Ki adta le a KLIK felé? Az a személy tudja-e, hogy lesz-e több óra, amit le fognak oktatni akár iskolai tanóra keretében?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: A 130 óra egyébként úgy jött ki, hogy heti 10 órában egyeztek meg a KLIK-kel november 30-ig.

Tóth Sándor családsegítő, pénzügyi bizottsági tag: Az elhangzottak teljesen rendben vannak, a 90 az 90, a 130 az 130, én azt gondolom, hogy ezt senki nem vitatja.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Én azt szeretném kérdezni, hogy ki adta le ezeket az órákat a KLIK felé, az iskola vagy a lovas oktatók?

Tóth Sándor családsegítő, pénzügyi bizottsági tag: Azon túl, hogy háttér információkkal nem rendelkezik a testület, nagyon lényeges dolognak tartom, hogy vajon önhibájukon kívül nem tartották meg ezeket az órákat, mert egy szerződés esetében ez nem mindegy.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Én értelek Sanyi, de a munkáért fizetünk, a nem munkáért nem fizetünk. Teljesen mindegy, hogy miért nem tartotta meg, ha nem tartotta meg. Óradíjat kap, az óradíjat nem oktatta le, akkor mit fizetünk?

Tóth Sándor családsegítő, pénzügyi bizottsági tag: Ha vis maior van, akkor vis maior van, és akkor egy jogi helyzet állhat elő. Jegyző asszony gondolom, tudja, hogy mire gondolok.

Belicza András képviselő: Ott van a jegyző könyv – én úgy emlékszek, hogy arról beszéltünk – hogy november 15-ig fog tartani a lovas oktatás. 2 héttel meg lesz hosszabbítva a szerződéses időszak azért, hogy ez az összeg, amiről szó van, az kialakuljon. Nyilván a következő 2 hétben nekik vagy ténylegesen, vagy papíron kell valamit csinálniuk ahhoz, hogy ez az óraszám meglegyen. Ha ezt nem teszik meg, akkor nem tudunk segíteni. Azért szeretném, hogy mindenki, aki ebben érintett, vagy nyilatkozzon, vagy legyen itt. Ne mi oldjunk meg egy olyan problémát, amihez a legkevesebb közünk van.

Dakóné Harkai Csilla képviselő: Lakitelek Képviselő-testülete megtette, ami tőle telhető, ebben az ügyben. Augusztus 27-én 425.000 Ft-ot felajánlott arra, hogy a lovas oktatást kiegészítse. Ennyi. Mi hoztunk egy határozatot, hogy ennyi pénzzel tudjuk támogatni a lovas oktatást, kész.

Belicza András képviselő: Ebben igazad van, de ha kevesebb lesz az összeg, akkor megváltozik az is. Ezért nem szeretnék én dönten erről. Szerintem ebben az esetben a KLIK, meg közöttük, meg az óraszámban, nekünk van a legkevesebb közünk hozzá.

Dombi Sándor képviselő: Egy picit más megvilágításból is el szeretném mondani. Nagyon igazak, amiket idáig elmondtatok. Pontos ismereteim nincsenek, de mintha halvány emlékeim lennének, hogy tavasszal is, meg tavaly ősszel is ilyesmi óraszámokat, 90 pár órát tanítottak ők mindig. Ez a 130 órát azért húzták fel, hogy levette a KLIK 3.800-ra, és 130-cal számolták el és ugyanezt a pénzt megkapják. Ha a lovas oktatók felől nézzük, hogy ők ugyanazt az órát, ugyanazt a mennyiségű munkát

rakták ebbe, mint tavasszal, vagy tavaly ősszel, akkor ők mindig már az induláskor is mindig ebben a nettó 150.000 Ft-ban egyeztek meg velünk és a KLIK-kel. Az indulásnál mindig úgy voltak, hogy őket nem érdekli, hogy hogy jön ki ez a nettó 150.000 Ft, ők ennyiért vállalják el a fél szezont. Mi mindig úgy voltunk, hogy akkor a KLIK-hez az Önkormányzat hozzárakja a felét. Ha őket nézzük, ha ők mindig ezt a 90 pár órát dolgozták le, és eddig tavasszal és tavaly ősszel is megkapták ezt a 150.000 Ft-ot, ugyanezért a 92-93 óráért. Ha az ő nézőpontjukból nézzük, akkor ők ugyanezért most kevesebbet fognak kapni, úgy hogy az évek meg telnek. Ha valóban az előző években ehhez képest most bármi ünnep vagy őszi szünet miatt csökkent az óraszámuk, akkor azt mondom nincs kérdés, kevesebbet kell kapniuk. Viszont akkor van némi hiányérzetem, ha előző években mindig leoktatták ezt és már 2 éve is megkapták a 150.000 Ft-ot ugyanezért az óráért, meg tavaly ősszel is, akkor most jogos lehet felőlük a kérdés. Nagy igazság van abban is, amit ti mondotok, viszont a lovasok majd ezt fogják felém mondani, és némi igazuk lesz benne, mert tudom, hogy amikor elkezdtek a lovas oktatás, ők mindig ahhoz kötötték, hogy ők nem akarnak trükközést, ők 150.000 Ft-ok akarnak a 3 hónapért. Most ugye nincs meg nekik. Ők azt mondták, hogy ezt az oktatást ennyiért vállalják.

Belicza András képviselő: Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy tudjuk a ráfordított óraszám – ami kértünk tőlük –, az nem változott a tavalyihoz képest. Az egy másik kérdés, hogy ők mivel kötöttek szerződést a KLIK-kel, azt tudjuk, hogy ennek mi a háttere. De maga a munka és maga az óraszám, amit ráfordítottak, az szerintem nem lett kevesebb, mint tavaly. Ez egy szerződéses technikai kérdés leginkább, azért is szeretném azt, hogy akik a szerződésben érintett felek, azok tudjanak egymás között... Közben hívom Olajos Igazgató urat.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Lívi az lenne a kérdés, hogy amit most ősszel leoktattak óraszámot, illetve ami rendszeresen van, amit a lovas oktatók leoktattak, az tavaly is ennyi volt, vagy az előző félévben? Vagy mondjuk két őszi időszakot érdemes összehasonlítani? Ugyanennyi volt, vagy most kevesebbet oktatnak, ahhoz képest, mint tavaly?

Tombáczné Rigó Lívia: Annyit tudok, hogy ami be lett tervezve a költségvetésbe most módosításkor a bér, az mind oda lett nekik adva.

Belicza András képviselő: Ők nem adtak le óraszámot sose, hogy melyik héten mennyit dolgoztak? Vagy csak a kiegészítése volt annak, amit a KLIK adott?

Tombáczné Rigó Lívia: Ők nem. Ők azt mondták, hogy ezért a munkáért, ennyit kérek. Ha a KLIK mondjuk nem teljesítette az a kifizetést, mert elmaradt az óra, akkor mi az pótoltuk. Most a KLIK a szerződést megadta, de végül azt hiszem az óraszám nem volt annyi.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Az a legnagyobb problémám ezzel, hogy valahogy olyan érzésem van, hogy úgymond mindig utólag sáfázkodnak a lovas oktatók. Itt volt az Éva, amikor módosítottuk a költségvetést ennek megfelelően, akkor végig órákról beszéltek, számokról, meg óradíjakról. Nem azt mondták, hogy nekünk kell nettó vagy bruttó 150.000 Ft. Akkor egy olyan döntés kellett volna a testület részéről, hogy akkor ők megkapnak 400 valahány ezer forintot – függetlenül a leoktatott óráktól –, és az elszámolás akkor történjen meg, amikor a KLIK-től ők megkapták a bérüket, és az Önkormányzat pedig egészítse ki arra az összegre, hogy elérje. Ez nem így volt. Arra viszont határozottan emlékszek, hogy folyamatosan arról beszélt az István, hogy ő feltornázza 3.800 Ft-ra, hogy az Önkormányzatnak minél kevesebbe kerüljön. Innentől kezdve, ha mi meghatározzuk azt az összeget, amit a költségvetésbe beépítünk, akkor ez ennyi lesz és nem fog változni. Ezzel szemben tartunk most ott, hogy megint változik, és még kell hozzátenni pénzt. Nem oktatnak le az órát, ennek ellenére, amit meg meghatároztunk, azt ki akarjuk fizetni, de többet nem. Ez az én véleményem. Van-e még kérdésünk Lívi felé?

Tombáczné Rigó Livia: Én nem tudok többet mondani.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Leginkább az volt a kérdés, hogy vajon a tavalyi ősszel összehasonlítva az óraszámuk több vagy kevesebb, de ha neked az óraszámról nincs információ, akkor köszönjük szépen, csak ezt akartuk.

Belicza András képviselő az ülésről kiment, így addig szünetet rendelék el, amíg visszajön. A szünetnek vége, Belicza András képviselő visszajött, folytatjuk a rendkívüli testületi ülést.

Belicza András képviselő: November 20-án vagyunk ma, a szerződés lejárt sem jött még el, a szerződést sem töltötték ki a lovas oktatók. Én javaslom, hogy a testület ne döntsön ebben a kérdésben, mert nem kompetens egészen addig, amíg nem tisztázzák a lovasok, az iskola és a KLIK és egymás között azt, hogy konkrétan milyen szerződésteljesítés történt, az hogyan történt és milyen óraszámokkal. Addig pedig nekünk szerintem ebben az ügyben döntési kötelezettségünk nincs.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szerintem meg van, mert mi vállaltunk valamit, amit mi vállaltunk, amit maximálisan teljesítjük. Mi azt vállaltuk, hogy mennyi pénzt fizetünk. Ezt beépítettük a költségvetésbe, annál is inkább, hogy ők gondolom még egy forintot nem kaptak.

Belicza András képviselő: A KLIK-től nem kaptak, a Tanár úr azt mondta.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Tehát nem kaptak még semmi, viszont dolgoznak már x ideje. A következő testületi ülés december 6-án vagy 10-én lesz, addig eltelik még 3 hét. Gondolom pénzből élnek, tehát pénzre szükségük lenne. Mi, amit vállaltunk, azt teljesítjük, ezek szerint többet is, mint amit leoktatattak, de mindegy, mert mi fix összeget beszéltünk, az van benne a költségvetésben. Szerintem nekünk azzal kell foglalkozni, hogy akarunk mi többet adni nekik, és eszerint módosítani a költségvetést, vagy nem.

Tóth Sándor családsegítő, pénzügyi bizottsági tag: A szerződés november 30-án jár le. November 30. előtt, hogy mi volt, mennyi volt, hogy volt, meg hogy lesz, azt csak december 1-jén lehet tudni. Tehát az elszámolást hamarabb lehet saccolgatni, de az elszámolási kötelezettség és a szerződési kötelezettség is november 30-ig tart.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: István vissza fog hívni? Várjunk? A szavazás miatt kérdezem.

Belicza András képviselő: Megpróbál. A levélben van olyan, hogy november 30. előtt ezt nekünk teljesíteni kellene, utalni kellene?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem. A levélnek az volt a lényege, hogy tudomásukra jutott, hogy ők kevesebbet fognak kapni a KLIK-től.

Belicza András képviselő: Honnan jutott a tudomásukra? Nem is értem. Le se járt a szerződés.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Mert ott teljesítésigazolás van. Gondolom a teljesítésigazolásnál nem igazoltak le nekik, csak ennyit.

Belicza András képviselő: Úgy gondolom, hogy teljesítésigazolás csak a szerződés lejártakor vagy azután történik? Nem?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem, ők már azt mondták, hogy nem akarnak többet.

Belicza András képviselő: Az én módosító javaslatom az, hogy erről a decemberi ülésen tárgyaljunk. Addigra a lovasok leadják az óraszámokat. Itt lesz az iskola képviselője, aki tudja, hogy mit tárgyalt le a KLIK-kel. Akkor tudunk erről az ügyről tárgyalni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van még hozzászólás?

Dombi Sándor képviselő: Egy picit én próbálom az ő részüket is nézni. Egy fillért se kapnak, és úgy oktatnak le 3 hónapig.

Belicza András képviselő: Dönthet úgy a testület – jelzem még nem járt le a szerződéses időszak – hogy azt az összeget, ami költségvetésben el van különítve erre a célra, ami a régi alku szerint van meg, azt utalja át. Tőlem ezt is meg lehet csinálni, csak kicsit furcsán jön ki, hogy már más óraszámok vannak leadva. Vagy felvállalja azt a testület, hogy ez van félrerakva, ez át van utalva, innentől kezdve a KLIK-től nem kaptok egy forintot sem, sőt, majd ti fizettek be fejenként 50 ezret. Itt az a kérdés, hogy az egyeztetés a KLIK-kel, az a mi döntésünk előtt vagy után legyen? Én még mindig úgy gondolom, hogy amíg a szerződéses időszak tart, addig nincs teljesítésigazolás.

/Telefonbeszélgetés zajlik Olajos István képviselővel, mint az Eötvös Iskola intézményvezetőjével

Belicza András képviselő: Tanár úrnak is az a véleménye, hogy utólagos dolgokat ne fogadjunk el, de ülünk már le velük beszélni, mert összevisszaság van jelenleg. Át lehetne nekik utalni az összeget, de mivel még nem járt le a szerződés, de ezt az egészet tegyük egy olyan bizottsági ülésre, amire meg van hívva a lovas oktató. Addigra a tanár úr megbeszéli a KLIK-kel, hogy hogyan lehetne ezt rendbe rakni, de ez az ő dolguk. Az Önkormányzat vállalt valamit, én azt gondolom, hogy azt teljesítse, amit vállalt. De addig nekünk erről dönteni, amíg a háttérben ez az egész összevissza van, és a leadott óraszámok sincsenek, mert akkor mondhatjuk mi is azt amíg az órák nincsenek leadva, hogy akkor mi is arányosítjuk a 130 óra helyett 92 órára fizetjük ki azokat az összeget, ami a testületi döntés értelmében a költségvetésben benne van. Úgy gondolom halasszuk decemberre, ki fogják bírni a lovasok.

Dombi Sándor képviselő: Jegyző asszonytól kérdezném, hogy az a határozatban esetleg nincs benne, hogy az Önkormányzat a KLIK-es szerződés után köti meg a megállapodást?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: A határozatban annyi szerepel, hogy a képviselő-testület támogatja a lovas oktatás folytatását a lakiteleki iskolában a 2015/2016-os tanév I. félévében. A lovas oktatás kiadási előirányzat emeléséhez 1.613.050. Ft összeget biztosít a működési általános tartalék terhére.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Belicza András képviselő módosító javaslata, hogy a döntést most halasszuk el és a következő rendes testületi ülésen, a decemberi testületi ülésen döntsön a testület arról, hogy a lovas oktatóknak a bérével kapcsolatban fog-e költségvetés-módosítást eszközölni.

Belicza András képviselő: Valamint kérem a lovas oktatók jelenlétét a pénzügyi bizottsági ülésen.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Jó, és a lovas oktatók a pénzügyi bizottsági ülésen illetve a bizottsági üléseken vegyenek részt és a velük történő egyeztetést követően döntsön a decemberi ülésen a testület. Szavazásra bocsátom a módosított határozat-tervezetet.

A Képviselő-testület a módosított határozat-tervezetet 3 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal elfogadta.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
227/2015. (XI.20.) számú határozata
Lovas oktatók részére fizetendő megbízási díj**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megvitatta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a döntést elhalasztja és a következő, decemberi rendes képviselő-testületi ülésen dönt arról, hogy a lovas oktatók bérével kapcsolatban fog-e költségvetés-módosítást eszközölni.
2. Felkéri Zobokiné Kiss Anita polgármestert, hogy a lovas oktatókat a bizottsági ülésekre hívja meg, hogy a velük történő egyeztetést követően döntsön a képviselő-testület a decemberi ülésen a bérükről.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: értelemszerű

Értesül: - Érintettek
 - Pénzügyi csoport
 - Irattár

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Köszönöm. A Képviselő-testületi ülést bezárom.

kmf.

Zobokiné Kiss Anita
polgármester

dr. Pethő Anada Zsuzsa
jegyző

Belicza András
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dombi Sándor
jegyzőkönyv-hitelesítő